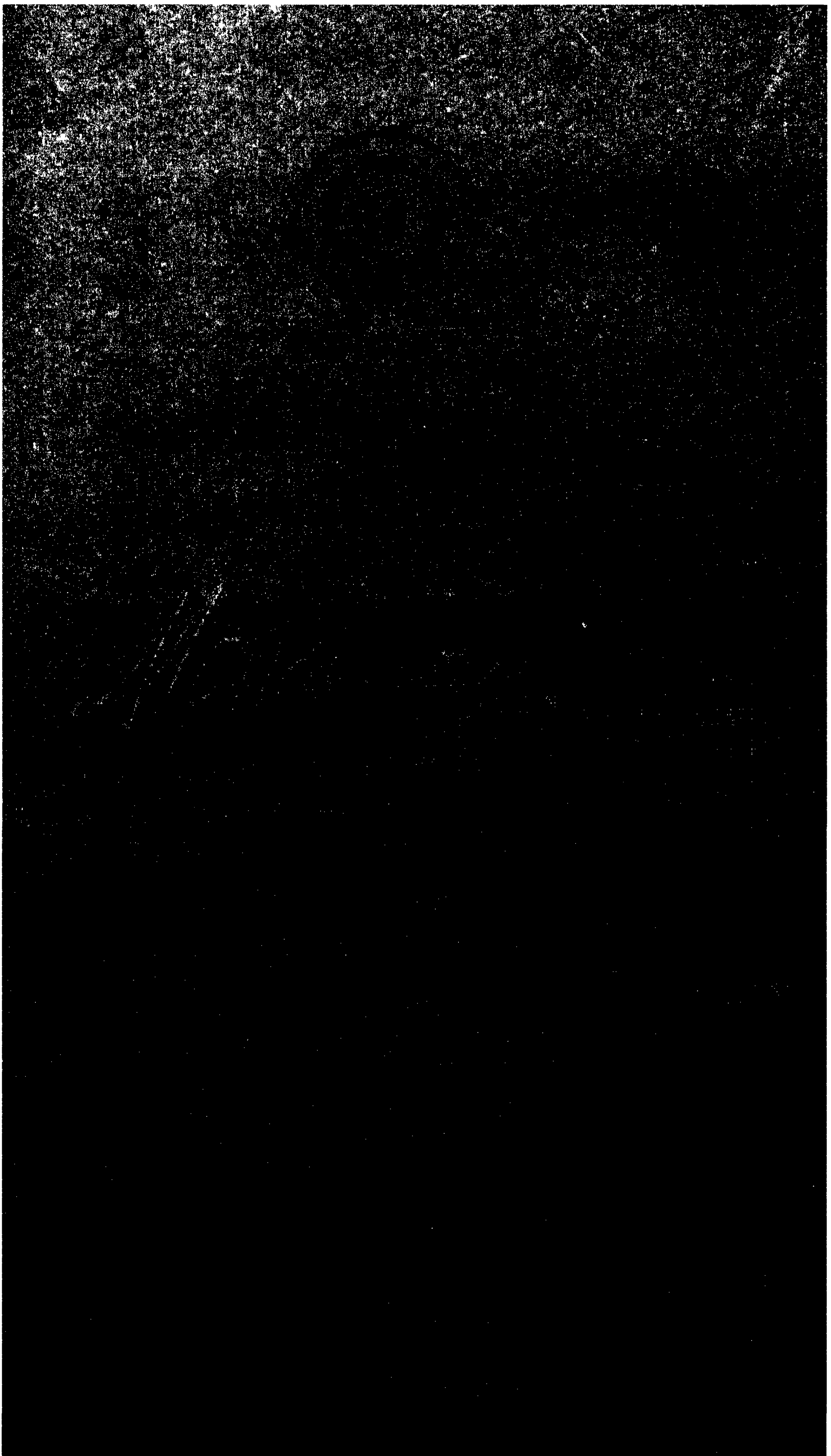


The Andhra Legislative Assembly

Monday, the 30th January 1956.

The House met in the Assembly Hall, Kurnool, at eleven of the clock, Mr. Speaker (The Hon. Sri Rokkam Lakshminarasimham Dora) in the Chair.

I. ANNOUNCEMENT RE-MARTYSS' DAY

Mr. Speaker:—

I have to announce that the House will observe two minutes silence at 11 A. M. on Monday, the 30th January 1956 in memory of those who gave their lives in the struggle for India's freedom.

The House stood up in silence for two minutes.

II. QUESTIONS AND ANSWERS

Starred Questions.

Accommodation to the District Board High School, Rapur.

206—

* 64 Q.—Sri S. Vemayya:—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is adequate accommodation to the Board High School, Rapur, Nellore district; and

(b) if not, the action taken by the Government in the matter?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

(a) The accommodation provided is adequate on the whole.

(b) The school buildings are in need of certain urgent repairs. The High School Committee, Rapur and the Highways Department have been instructed to attend to these repairs quickly.

Sri S. Vemayya:—

రిపేర్సు ఎంతకాలమునకు పూర్తి అవుతుందని ప్రభుత్వం భావిస్తుంది?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

ప్రారంభించిన 30 దినముల లోపల.

30th January 1956.

Sri G. Yellamanda Reddi:—

అధ్యక్షా! ఈ హైస్కూలు కమిటీవారు చేసిన వాగ్దానం చెల్లించినట్లయితే ప్లానింగు క్రింద తక్కిన సగము ఇచ్చి సక్రమమైన బిల్డింగ్సు కట్టించడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నించ కూడదా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

District Board School కు కూడా ఇస్తారనే మాదిరిగా ఏమైనా ఉంటే ఆలోచిస్తాం.

Sri V. Visweswara Rao:—

అధ్యక్షా! ఈ District Board School కు ప్లానింగు కమిషనునుంచి ఈమధ్యనే 10,000/- చొప్పున కొన్ని హైస్కూళ్లకు ఇవ్వడం జరుగుతూఉంది. వాటిని అన్నింటిని మార్చి 31 లోపున ఖర్చుపెట్టాలని జనవరి 15, 25 ఆ ప్రాంతాలలో ఆర్డర్లు ఇవ్వడం జరుగుతూవుంది. నెల 15 రోజులలో ఖర్చుపెట్టడం సాధ్యం కాదు కాబట్టి వాటిని అన్నింటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని ఈ హైస్కూళ్లకు మరమ్మతు చెయ్యడానికి ఏప్రియల్ వరకు టైము ఇప్పిస్తారా?

Mr. Speaker:—

It has to be addressed to the Minister for Planning.

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

మనరాష్ట్రం మొత్తంమీద 50 లక్షల రూపాయలు గత రెండు మూడు సంవత్సరాలకు లోకల్ డెవలెప్‌మెంటు వర్క్సుకు అని ఇచ్చారు. ఈ ప్రభుత్వం అధికారంలోనికి వచ్చాక ప్రతిజిల్లాలోను దానిని ఖర్చుపెట్టుకోమని ఎన్నిమార్లు చెప్పినప్పటికీ వారు జిల్లాలలో ఉపేక్ష చేయడంవల్ల చాలా పనులు మిగిలిపోతున్నవి. మళ్లీ గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియా వారిదగ్గరకు వెళ్లి నవంబరు నెలలో 12½ లక్షలు తీసుకు వచ్చాము. రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికకు లోకల్ డెవలెప్‌మెంటు ప్రోగ్రాములు ఇంతవరకు నిర్ణయము జరుగలేదు. కనుక ఈ సొమ్మంతా మార్చి నెలాఖరులోగా ఖర్చు పెట్టకపోతే గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియావారు ఇచ్చే భాగము కనుక ఇది మనకు మళ్లీ నిలువఉండదు. రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో Local Development Programme క్రింద మళ్లీ డబ్బు కనుక వచ్చినట్లైతే further గా వినియోగించుకోడానికి వీలుఅవుతుంది. ఈ డబ్బు ఈ మార్చి నెలాఖరులోగా ఖర్చుపెట్టితీరవలసినదే లేకపోతే మన రాష్ట్రానికి నష్టంవస్తుంది.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

ఆ ట్రాపిక్ వచ్చింది కనుక అది ఇపుడు తెలుసుకోవడం అవసరం. ప్రెపరేషన్ బర్నింగు ఇస్యూ తేల్చుకోడం అవసరం కనుక supplementary వేస్తాను.

30th January 1956.

Mr. Speaker:—

Please put a separate question.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

Separate question అంటే ఆ point వచ్చింది కాబట్టి వేశాను. లేకపోతే వేసేవాడిని కాను.

Mr. Speaker:—

Incidentally the Minister mentioned it for your information but it is not the questions before me.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

అధ్యక్షా! ఆర్డరు ఇచ్చిన పర్కును ఫిబ్రవరికి పూర్తి చెయ్యమంటున్నారు ఇలాంటి సందర్భములో ప్రారంభించినవి వెనుకబడిపోతే ఇపుడు పెట్టినదంతా వృధా అవుతుంది. అసలు ఇలాంటివి మొత్తంగా ఆలోచించి ముందుముందు వచ్చేటందుకు ప్రయత్నం చెయ్యకపోతే అసలు నష్టంవచ్చే పరిస్థితి ఉంది. అది కాస్త ఆలోచిస్తారా?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

ఈ పని పూర్తి చేసేదానికి ప్రతివాళ్ళకు ఇదివరకు ఇచ్చినట్లుగాక నలుగురు సూపర్‌వైజర్లను ఇంజనీరుగారికి పని చేసుకునేందుకు యీ మూడు నెలలు ఒక జీపు కూడ ఇవ్వడం జరుగుతున్నది. మనకు ఈ డబ్బు ఖర్చుపెట్టడములో ప్రత్యేకముగా అధికారము లేదు. కనుక అందరుకూడా ఈ మార్చి నెలాఖరులోగా అన్ని పనులు పూర్తి చేసుకుంటే రాష్ట్రానికి చాలా లాభము కలుగుతుందని మనవిచేస్తున్నాను.

Mr. Speaker:—

I think the answer has satisfied all.

Sri P. Parthasarathi:—

అధ్యక్షా! మొదటి పంచవర్ష ప్రణాళికలో ఈ ప్రణాళిక విషయాలు తెలియవు కనుక రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళిక వచ్చేలోగా పనిఅంతా మందకొడిగా జరిగింది. అందువల్ల మార్చిలోగా అంతడబ్బు వినియోగించలేకపోయినారు. కనుక సెంట్రల్ గవర్నమెంటుకు మన ప్రభుత్వంవారు extension కోసం ఏమైనా అప్లికేషన్ పంపుతారా?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

దానికి extension ఇవ్వమని గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియావారు పదేపదే మనకు చెబుతున్నారు.

30th January 1956.

Sri P. Sreeramulu:—

ఈ District Board High Schools కు buildings కట్టించుకుని మాత్రమే ప్రభుత్వం insist చేస్తున్నారు. వేలు, లక్షలు పెట్టి బిల్డింగ్సు కట్టించి District Boards కు hand over చేస్తున్నారు. చేసిన తరువాత సంవత్సరాల తరబడి వరకు maintenance చెయ్యకపోగా వాన కురుస్తున్నప్పటికీ, దానిని repair చేసి white washing వగైరా పనులుకూడా చెయ్యకుండా ఉన్నారు. District Board High Schools బిల్డింగ్సు వగైరాల విషయంలో ప్రత్యేక శ్రద్ధ వహించవలసినదని District Boards అధికారులకు ప్రత్యేకంగా instructions ప్రభుత్వం ఇస్తుందా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

జిల్లాబోర్డుకు డబ్బులేకపోతే ఏం చెయ్యమంటారు?

Sri V. Visweswara Rao:—

అధ్యక్షా! ప్లానింగు మినిష్టరుగారు రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో వస్తాయో లేదో తెలియదు, ఈ లోపలే బిల్డింగ్ ని పూర్తి చెయ్యవలసిన అవసరం యెంత ఉన్నా మొదటి ప్లానులో యిచ్చిన మొత్తము అయిపోతుందని చెబుతున్నారు. హైస్కూల్సు బిల్డింగ్సు ప్రారంభించమని వారికి నోటీసు ఇవ్వటం జనవరి 15, 20 ఆ ప్రాంతాన జరిగింది. ఇకనుండి మార్చి 20 తేది లోపున పూర్తి చెయ్యాలని అధికారులు ఒత్తిడి చేస్తున్నారు. ఉద్యోగస్థులను పెంచవచ్చుగాక, వారికి జీతాలు ఇవ్వవచ్చుగాక, inspect చెయ్యవచ్చుగాక, కాని High Schools కట్టడానికి model విషయములో cement గాని ఇనుము గాని కావాలంటే ఇబ్బందులు ఉన్నట్లు మంత్రిగారికి కూడా తెలుసు. వీటి అన్నింటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని వీటి అన్నింటిని Spread over works క్రింద treat చెయ్యవలెనని కోరుతున్నాను. ఆ విధముగా ఆలోచిస్తారా?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

నేను ఆలోచించే విషయము లేదు. ఈ డబ్బు ఫలానా తారీకున ఖర్చు పెట్టకపోతే వారు ఇవ్వమని చెపుతున్నారు. లేకపోతే పోతుంది. రెండింటికి మధ్య తేడాలేదు. M. L. A. లు శ్రద్ధపట్టి సిమెంటు లేకపోతే సున్నంలో, ఇనుము లేకపోతే కర్రతో బిల్డింగులు కట్టించుకోడం ఉత్తమమని నేను తిరిగి సలహా చెబుతున్నాను.

30th January 1956.

Police camp in Chirichintala of Gudivada Taluk.

207—

* 228 Q.—Sri V. Visweswara Rao:—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state :

(a) whether it is a fact that a police camp was set up in Chirichintala village of Gudivada taluk this year and if so, why; and

(b) whether this camp is continued still and if so at whose expense and the number of constables stationed at the village?

The Hon. Sri N. Sanjeeva Reddi:—

(a) & (b):—Yes, Sir. An Armed Reserve Party consisting of one Head Constable and 10 Police Constables was stationed at Chirichintala in 1955 to maintain Law and Order in view of the tense situation between two rival parties of the village and it was subsequently withdrawn from 2-12-1955 as the situation improved. The expenditure is met by the Government.

Manchala (Mantralayam) Inam village in Adoni taluk.

208—

* 542 Q.—Sri C. V. Somayajulu:—

Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state:—

(a) whether Manchala (Mantralayam) Inam village in Adoni taluk in Kurnool district has been declared an estate by virtue of Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948; and

(b) if not, at what stage the controversy between the inam ryots and the Inamdar Matadhipathi stands?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

(a) Manchala Village has been declared to be *not* an inam estate by the Miscellaneous Settlement Officer, Nellore under sections 9 of the Estates Abolition Act. It cannot therefore be taken over by the Government.

30th January 1956.

(b) The appeal preferred by the ryots of the village against the decision of the Miscellaneous Settlement Officer is still pending in the Estates Abolition Tribunal.

Mr. Speaker:—

Mr. Venkateswarlu, it is subsidice.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu:—

ఇప్పుడు గవర్నమెంటు ఏమైనా అప్పీలు చేసే విషయం కొంత ఆలోచిస్తుందా?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

గవర్నమెంటు ఇందులోకి రావడానికి అసలు అవకాశమే లేదు.

Sri V. Visweswara Rao:—

ఇటువంటి Inam గ్రామాలను Miscellaneous Settlement officer గారు Inams కాదని నిరాకరించినపుడు రైతు విషయములో తెలుసుకోడానికి గవర్నమెంటే ఎందుకు అప్పీలు చేయకూడదు? రైతులనే appeal చేసుకోమంటే ఆ కోర్టు ఆ చట్టాలు వారికి తెలియడం లేదు. కాబట్టి ప్రభుత్వము ఎందుకు అప్పీల్సు చేయకూడదు.

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

ప్రత్యేకమైన Tribunals ఏర్పాటు చేశారు. ఆ Tribunals కు appeal పెట్టుకోవచ్చు అంతేకాని గవర్నమెంటుకు ఏమీ సంబంధం లేదు.

German Dr. Kuehnar (Expert in skin diseases)

209—

* 110 Q.—Sri S. Vemayya:—

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state whether the State Government proposed to the Central Government to invite German Dr. Kuehnar (Expert in skin diseases) to conduct a demonstration of transplantation of fresh cells of young animals "as fresh cells therapy" treatment?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

There is no such proposal.

30th January 1956.

Sri S. Vemayya:—

చర్మవ్యాధులకు ఈ డాక్టరుచేసే experiments చాలా జయప్రదంగా ఉన్నాయని పత్రికలవల్ల తెలుస్తున్నది. అందువల్ల మన ప్రభుత్వమువారు కూడా అంటువ్యాధిగా ఉన్నటువంటి ఈ చర్మవ్యాధులను నివారించడానికి ఏదైనా ప్రతిపాదన తీసుకువచ్చి కేంద్రప్రభుత్వముతో సంప్రదించి, ఇటువంటివి నివారించడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

చర్మానికి సంబంధించిన అంటువ్యాధులను కుదర్చడానికి ప్రభుత్వము ఇంకొక విధముగా ప్రయత్నము చేస్తున్నది. కుహనార్ గారు మద్రాసు Medical College లో ఉపన్యాసములు ఇచ్చి వాళ్లదేశం వెళ్ళిపోయారు. అందుచేత ఇండియాలో ఎక్కడాకూడా దీనిని గురించి ప్రస్తుతం ప్రతిపాదనలు లేవు.

Number of schools for the Blind and the Deaf in the State.

210—

* 65 Q.—Sri S. Vemayya:—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of schools for the Blind and the Deaf in the State; and

(b) the number of students studying in them?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

(a) The number of schools for the Blind and Deaf in the State is 3.

(b) The total number of students studying in them is 117.

Sri S. Vemayya:—

పుట్టు అంధులకు ఉన్నటువంటి ఈ 3 పాఠశాలలు ఎక్కడెక్కడ ఉన్నాయి? గత సాలుసరికి ఈ 3 పాఠశాలలమీద ఎంతడబ్బు ఖర్చుపెట్టబడింది? ఏ విధంగా అది ఖర్చుపెట్టబడింది?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

కాకినాడలో ఒకటి వున్నది. దానిని 1954 వ సం॥ములో ప్రారంభించారు. క్రైస్తవ మిషన్ వారు రెండు పాఠశాలలను ఇతరచోట్లను నిర్వహిస్తున్నారు.

30th January 1956.

Sri P. Venkatasubbayya:—

ఇటీవల కడప స్కూలులో డాక్టరు వీన్‌బర్గుగారు పరీక్ష చేసి ముగ్గురికి కండ్లు వస్తాయని 7 గురికి సుమారుగా వస్తాయని చెప్పారు. కండ్లు పోయినవారిని స్కూలుకు పంపకుండా వాళ్లకు చూపులు వచ్చే ప్రయత్నము ప్రభుత్వము చేస్తుందా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi :—

ఆ విషయములో గౌరవసభ్యులకు ఎందుకు అనుమానం వచ్చిందో తెలియకుండా వున్నది.

Sri S. Vemayya:—

ఈ పాఠశాలలో గ్రుడ్డివాళ్లకు, మూగవాళ్లకు ఎంతవరకు విద్యాదానము చేయబడ్డది? ఆ విద్యాదానము పూర్తిఅయిన తరువాత వారలకు ప్రభుత్వము ఏమి సదుపాయాలు చూపిస్తున్నది?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

జ్ఞాపకము ఉన్నంతవరకు కడపలో 6 వ class వరకు వున్నది. 7 వ class పెట్టాలని ఆలోచన ఉన్నది. ఇతర విషయము తెలియదు.

Sri V. Kurmayya:—

రెండుచింతల పాఠశాల చాలా కాలమునుంచి పనిచేస్తున్నది. దానికి ఇచ్చినటువంటి teaching grant తక్కువగా ఉన్నది. దానిని ఎక్కువచేస్తూ maintenance grant కూడా ఇవ్వడానికి ప్రభుత్వము ఆలోచిస్తుందా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

అది చాలా విషయాలనుబట్టి ఆధారపడి ఉంటుంది. Granting Code revise చేసిన తరువాత మనకు డబ్బు ఉన్నప్పుడు అవన్నీ ఆలోచిస్తాము.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

అధ్యక్షా! ఈ schools లో తయారయినటువంటి విద్యార్థులను social service organisations లో పని చూపించినట్లయితే వాళ్లు ఎక్కువగా ఉపయోగపడతారు అని Kuppuswami Committee report recommend చేసింది. అది ఆలోచిస్తున్నారా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

ఇది ఒకటేకాదు. రిపోర్టంతా ఆలోచిస్తాము.

30th January 1956.

G. Parandhamaiah:—

ఈ Institutions లో blind, deaf కాకుండా dumb students ను కూడా చేర్చడానికి వీలవుతుందా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

చెవుడు, మూగ రెండూ కలిసే ఉంటాయి.

Sri Seshadri:—

వాళ్లకు ఏవైనా వృత్తివిద్యలు నేర్పుతున్నారా? ఎటువంటివి నేర్పుతున్నారు?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

వృత్తివిద్యలు నేర్పుతున్నారు. చేతిపనివిద్యలు నేర్పుతున్నారో లేదో వేరే ప్రశ్న వేస్తే చెబుతాను.

Sheltered work shops for the Blind.

211—

* 418 Q.—Sri S. Vemayya:—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Union Government instructed the State Government to start sheltered work shops for the Blind; and

(b) if so, the action taken thereon?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

(a) The answer is in the affirmative.

(b) In view of the slender finances of this Government, it is not found possible to establish a sheltered workshop for the Blind in this State.

Sri S. Vemayya:—

అటువంటి ప్రతిపాదన ఈ shops పెట్టడానికి ఎక్కడ వున్నది? అది నిర్మించి function లోకి రావడమునకు ఎంతకాలము పడుతుంది?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

డబ్బులేదు కాబట్టి పెట్టడములేదు అని చెప్పాను. ఎక్కడ పెట్టడము అనేది ఇప్పుడు ఉత్పన్నము కాదు.

30th January 1956.

Sri Pragada Kotaiah:—

అసలు ఈ Sheltered Work Shops ను నిర్వహించడానికి ఎంతడబ్బు అవుతుంది? ఆ డబ్బును ఈ ప్రభుత్వము భరించలేదా?

The Hon. Dr. B. Gopala Reddi:—

Capital expenditure క్రింద 3 లక్షలు అవుతుందని అంచనా వేసినారు. Recurring expenditure కూడా వేరే ఉన్నది. ప్రస్తుతం అది భరాయించలేకుండా ఉన్నది.

Income from the Wharves of Vinateyam and Gowtami in the Amalapuram Division.

212—

* 344 Q.—Sri A. Venkataramaraju:—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state—

(a) the amount of income from the wharves of Vinateyam and Gowtami in the Amalapuram Division; and

(b) whether the Government are aware that these places are not suitable for passengers as they are not built with stone?

The Hon. Sri N. Sanjeeva Reddi:—

(a) Nil as there are no River Wharfs in the Amalapuram Division for the Gowtami and Vinateyam.

(b) Does not arise.

Special Officer and temporary Assistant Commissioner for Hindu Religious and Charitable Endowments.

216—

* 574 Q.—Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the progress of the work done by Sri T. Niladri Rao, Special Officer and temporary Assistant Commissioner for the Hindu Religious and Charitable Endowments; and

30th January 1956.

(b) what are his functions and how far he has completed the work?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

(a) The progress of work done by the Special Officer upto 15-12-1955 is as follows:—

Five hundred and twenty seven complaints of mis-management of trust properties were received by the Special Officer upto the above date. Enquiries were started in 341 cases, out of which 128 cases were completed and 211 were part heard. He submitted final reports in 87 cases.

(b) The functions of the Special Officer are to enquire into the alleged widespread mismanagement of properties belonging to Hindu Religious & Charitable Trusts created for public purposes and in particular whether there has been wrongful enjoyment of trust properties (including cases of branch of trust, express or constructive) and to suggest the mathods by which the said properties can be recovered and properly administered.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

ఇప్పుడు కొన్ని reports వచ్చినాయి అన్నారు. వాటిమీద ఏమి ఆలోచించారు?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

ఆ reports లోని కొన్ని Government notify చేసి board క్రిందకు తీసుకొన్నారు. ఇంకను కొన్నింటి విషయము ఆలోచనలో ఉన్నది.

Sri P. Kothandaramayya:—

ఈ reports లోని West Godavari లో ఎన్ని ఉన్నాయి?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

ప్రత్యేకంగా ఇక్కడ కేసులు లేవు.

30th January 1956.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—

అసలు ఆఫీసరును వేసేప్పుడు మొదట అనుకొన్నది వేరే trust కోసము endowment trust కోసం ఒకటి వేరే బిల్లు తీసుకొరావాలని, దానికి కావలసిన material సమకూర్చాలన్నారు. దీని సంగతి ఆలోచనలో ఉన్నదా?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

ఆఫీసర్లను వేసిన orders లో ఆ ఉద్దేశ్యం ఎక్కడా కనిపించలేదు.

Sri G. Rami Reddi:—

దీనిని ఆలోచించడానికి ప్రభుత్వమునకు ఎంత కాలం పడుతుంది?

The Hon. Sri K. Chandramouli:—

అన్ని కేసులుకూడా వరుసగా ఒక్కొక్క కేసు విచారించేసి వాటిని Local department వారు అందరూ కూడా ఆలోచించవలసి ఉన్నది. తరువాతగాని notify చేయడానికి వీలులేదు. అందువల్ల కొంతకాలము పడుతుంది.

Local Fund Dispensary of Sidhout town.

214—

* 274 Q.—Sri B. Rathnasabhapathi:—

Will the Hon. the Minister for planning and Industries be pleased to state—

(a) whether there is a proposal with the Government to take over the Local Fund Dispensary of Sidhout town from the district board; and

(b) increase the bed strength?

The Hon. Sri K. Venkata Rao:—

(a) There is no proposal at present to take over the Local Fund Dispensary at Sidhout by Government. It is proposed to provincialise all Local Fund Hospitals at Taluk Headquarters during the period of the Second Five Year Plan and the Local Fund Dispensary at Sidhout will take its chance along with other hospitals.

(b) This does not arise.

[30th January 1956

అటువంటి ప్రతిపాదన ప్రభుత్వమువద్ద ఏమీ లేదు. కాని రాష్ట్రి మొత్తము మీద మిగిలిపోయినటువంటి తాలూకా ప్రధాన పట్టణములలో ఉన్న లోకలు ఫండు ఆస్పత్రులన్నిటిని, ఇప్పుడు రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళిక లోపుగా తీసుకోవాలనే నిర్ణయం వున్నది. అప్పుడు అందరితోపాటు సిద్ధవట్టం ఆస్పత్రిని గురించి ఆలోచించ బడుతుంది.

Sri P. VENKATASUBBAYYA:—

సిద్ధవట్టంలో ఉన్న ప్రజలకు Headquartears ఆస్పత్రి అందుబాటులో లేని కారణము చేత చాలా బాధపడుతున్నారు. కనుక సత్వరముగా సిద్ధవట్టం తాలూకా ఆస్పత్రిని గవర్నమెంటు ఆస్పత్రిగా చేస్తారా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

వచ్చే సంవత్సరము 3, 4 ఆస్పత్రులను తీసుకోవడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచనలో వున్నది. అప్పుడు దీన్ని గురించి కూడా ఆలోచిస్తాము. కాని సిద్ధవట్టంనకు ప్రత్యేకత లేదు. అంతకంటే ఇంకా పెద్ద ఆస్పత్రులు జిల్లా కేంద్రాలలో వున్నాయి. ఒక పర్యాయము విశాఖపట్టణము జిల్లాకు పోయి చూస్తే తెలుస్తుంది.

Sri S. KASI REDDI:—

అధ్యక్షా! ఇప్పుడు నెల్లూరు జిల్లాలో దర్శి, పొదిలి తాలూకాలలో Local fund dispensaries వున్నాయి. దర్శి తాలూకాలో పోయిన సంవత్సరము నాలుగు నెలలు డాక్టరు లేరు. ఆ turn మరల పొదిలి తాలూకాకు వచ్చింది. దర్శినుంచి డాక్టరుగారు నిత్యమూ వస్తూవుంటారు. ఇటీవల డాక్టరుగారి దగ్గరకు వెళ్ళితే, ఆస్పత్రిలో మందు గాని గాజ్ గాని లేదు. సంగతి అంతా అధ్వాన్నంగా వున్నదని చెప్పారు. మా వూరి నుంచి ఒకసారి ఒకతను కొట్లాటలో దెబ్బలు తగిలి వస్తే అతనికి మందులు ఇవ్వడానికి డాక్టరుగారు లేరు.

Mr. SPEAKER:—

you are making a speech.

Sri S. KASI REDDI:—

తరువాత అక్కడనుంచి నెల్లూరుకు పోవాలంటే అది అక్కడికి 110 మైళ్ళ దూరంలో వుంది. అందువల్ల వెనుకబడిన ప్రాంతాలలో L. F. dispensaries ను త్వరగా ప్రభుత్వము తీసుకోడానికి ఆలోచిస్తుందా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO.—

దర్శి పొదిలి తాలూకాలలో వున్నవి చాలా వెనుకబడిన Hospitals అనేది అందరికీ తెలిసిందే. ఈ 38 తో పాటు అవికూడా తీసుకోవలసిన అవసరం యున్నది. కానీ ప్రస్తుతం ఈ L. F. dispensaries లలో దూది లేకపోయినా tincture iodine లేకపోయినా అదంతా చూసుకోవలసింది జిల్లాబోర్డువారే. వాటిని తీసుకునేదాకా

ప్రభుత్వము దానికి పెట్టుబడి పెట్టి ఖర్చుపెట్టేది యేమీ లేదు. ఏమైనా లోపాలుంటే జిల్లాబోర్డు Special Officer దృష్టికి తీసుకొని వస్తే [illegible]

Sri G. NAGESWARA RAO:—

ఇంతవరకు ప్రభుత్వమువారు తీసుకొన్న hospitals కు [illegible] జిల్లాబోర్డు వారికి యిచ్చిన grants కంటే అధికంగా ఏమైనా ఖర్చు [illegible]

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

డబ్బు ఎక్కువ ఖర్చుపెట్టడం అంటే [illegible] దగ్గరయున్న రాజోలు hospital [illegible] క్రింద వున్నప్పటికీ ఇప్పుడు గవర్నమెంటు క్రింద యున్నప్పటికీ [illegible] చూసేవుంటారు.

The Guntur Power and Light Lmited Concern.

215—

* 360 Q.—SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state—

(a) whether the Government propose to take over the Guntur Power and Light Limited concern; and

(b) if so, when?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

(a) Yes.

(b) 1—5—1956.

(a) అవును.

(b) 1-5-56 నుంచి తీసుకొనబడుతుంది.

Sri S. RANGANATHA MUDALIAR.—

When will the Government be pleased to take over the Chittoor Electricity Corporation?

Mr. SPEAKER:—

So many other Corporations cannot come in, Mr. Mudaliar. We are only concerned with Guntur. The Hon. Minister has prepared answer only for Guntur.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—

వాళ్ళకు నోటీసు పంపించారా ?

30th January 1956]

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

పంపింగాము కంట్రాక్టు 1-5-56 నుంచి తీసుకొంటామని చెప్పడం జరిగింది.

Sri S. RANGNATHA MUDALIAR:—

The Hon. Minister may have the information.

Mr. SPEAKER:—

If he is ready with the answer, I have no objection.

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

విద్యుత్తు సంస్థ 1957–58 లో తీసుకుంటాము.

Sri B. APPA RAO:—

రాష్ట్రములోని విద్యుచ్ఛక్తి సంస్థల నన్నింటిని తీసుకొంటామని ఇంతకు ముందు మంత్రిగారు చెప్పారు. అది ఆలోచిస్తారా ? ఏయే సెంటర్స్‌లో ఎక్కడెక్కడ ఏవేవి తీసుకొంటున్నారో సెలవిస్తారా ?

Mr. SPEAKER:—That may be a different question.

Boys and Girls in the National Cadet Corps.

216—

* 76 Q.— SRI S. VEMAYYA : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of boys and girls separately in the National Cadet Corps in the State; and

(b) the amount spent on them separately for the year ending 1954 ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

(a) The number of boys and girls in the National Cadet Corps i. e.,

Boys	Girls.
2,144	210

(b) The amount spent during 1954-55 is :-

Boys	Girls.
Rs. 1,70,319-1-0	4,112-4-0

Sri S. VEMAYYA.—

ఈ National Cadet Corps లో ఉన్నటువంటి [illegible] అందులో ఉండడానికి ఏదైనా కాలపరిమితి ఉన్నదా ? ఈ కాలపరిమితి [illegible], వారి విద్య పూర్తి అయిన తరువాత వాళ్ళకు ఉద్యోగాలలో, [illegible] ఏదైనా preference ఉంటుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI.—

ఆ స్కూలులోగాని, ఆ కాలేజీలోగాని, వాళ్ళు ఉన్నంత కాలము ఉండవచ్చును. తరువాత ఉద్యోగాల విషయములో [illegible] ఉంటే గనుక, ఒక standing instruction Public Service Commission వారికి ఇచ్చినారు. Other things being equal experience in National Cadet Corps may be a qualification అన్న instruction ఇచ్చినాము. కాబట్టి, ఈ Andhra Public Service Commission కూడ దీన్ని అనుసరిస్తున్నారని అనుకొంటున్నాను.

Sri S. VEMAYYA:—

వీరికి బట్టలు, boots మొదలైనవి ఇస్తున్నట్లు తెలుస్తున్నది. Medical aid కూడ ఏదైనా వీరికి ఇవ్వడానికి ప్రభుత్వము ఆలోచిస్తుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

వాళ్ళకు ఇప్పుడు medical aid ఏమీ ఇవ్వడం లేదు. Refreshment and washing allowances మాత్రమే ఇపుడు ఈ Cadets కు ఇస్తున్నారు. [illegible] boots, dress కోసం ఏదో కొంత ఇస్తున్నారు. అంటే India Government వారు ఏమి ఇవ్వమంటున్నారో అది ఇస్తున్నారు.

Sri N. SRINIVASA RAO:—

అధ్యక్షా, ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పిన సంఖ్యలో మగవారి సంఖ్య [illegible] ఎక్కువగా ఉన్నది. కనుక next time తీసుకోవడంలో, ఆడవాళ్ళను ఎక్కువగా తీసుకోవడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

Colleges లోను, High Schools లోను, students లో మగవారే ఎక్కువ మంది ఉన్నారు. తరువాత గుంటూరులో దీన్ని కొంత ఆలస్యంగా ప్రారంభించారు. వచ్చే సంవత్సరం సంఖ్య ఇంకా ఎక్కువ చేయడానికి ప్రయత్నాలు జరుగుతూ ఉన్నాయి. కాబట్టి వాళ్ళయొక్క సంఖ్య ఎంత దామాషాలో (ప్రతిపత్తి) ఉంటుందో, ఆ విధంగానే దీంట్లో కూడ చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము.

Sri M. NAGI REDDI:—

ఈ Cadet Corps లో చేరినటువంటి వారికి ఏమైన అర్హతలు పెట్టారా ? ఎందుకనగా చేరుతామన్న వాళ్ళను కొంతమందిని నిరాకరించినట్లు తెలుస్తున్నది.

30th January 1956

The Hon. Dr. B GOPALA REDDI:—

ఒకొక్క స్కూలులో కొంతమందిని మాత్రమే తీసుకొంటున్నారు. ఎక్కువ మందిని తీసుకోడానికి అర్హత వసతి లేదు. కాబట్టి కొన్ని కొన్ని divisions మాత్రమే ఉంటున్నాయి. తరువాత, దానికి తగినట్లుగా, వాళ్ళయొక్క ఆరోగ్యము, measurements చూచుకొని, దానికి లాయకైనవారిని తీసుకోడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు.

Sri V. VISWESWARA RAO:—

అధ్యక్షా, ఈ National Cadet Corps లో తీసుకొనేటటువంటి వారికి వాళ్ళయొక్క ఆరోగ్యము, measurements చూస్తామని అంటున్నారు. ఈ సందర్భంలో వాళ్ళ తల్లి తండ్రులయొక్క రాజకీయాలు కూడ దృష్టిలో పెట్టుకొని తీసుకొంటున్నారా, లేక రాజకీయాలతో సంబంధం లేకుండా ప్రత్యేకించి వారి ఆరోగ్యాన్నే దృష్టిలో పెట్టుకొని తీసుకొంటున్నారా ?

The Hon. Dr B. GOPALA REDDI.—

నాకు తెలియదు. గౌరవ సభ్యునియొక్క ఉద్దేశ మేమి ? అవి కూడ లెక్కకు తీసుకొమ్మనా, వద్దనా ?

Mr. SPEAKAR:—

Irrespective of their political disposition.

Sri K. VIJAYA BHASKARA REDDI:—

అధ్యక్షా, దీనిలో ఏదో కొద్దిమంది విద్యార్థులకు మాత్రమే అవకాశము ఇచ్చేదాని కంటె, ప్రతి విద్యార్థికి అవకాశము లభించేటందుకు ప్రభుత్వము ఏమైనా ఆలోచిస్తుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

అందరిని తీసుకోవాలంటే, చాలా ద్రవ్య మవుతుంది. కాని ఎంతవరకు చేయడానికి వీలవుతుందో అంతవరకు చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము. ఈ విషయములో మన రాష్ట్రము ఇతర రాష్ట్రములకంటె వెనకబడి ఉన్నది. గనుక, మనము ఇంకా ఎక్కువ ఖర్చు పెట్టి తర్ఫీదు ఇవ్వలేకుండా పోతున్నాము. కాని ఈ సంవత్సరం దాదాపు మూడు లక్షల రూపాయలు sanction చేసినారు. అందుచేత ఈ సంవత్సరం ఆఖరు అయ్యే టప్పటికి ఇంకా ఎక్కువ divisions రావడానికి ఆస్కారం ఉన్నది.

Sri P. SUNDARAYYA:—

National Cadet Corps లో అందరు చేరడానికి తగిన సదుపాయములు చేయనంత కాలము ఇది additional qualifications గా తీసుకోవాలని Service Commission కు చేసిన ప్రభుత్వ సూచనను తాత్కాలికంగా రద్దు చేస్తారా ? ఎందుకంటె, కొంతమందిని మాత్రము చేర్చుకొంటూ మిగిలిన వాళ్ళకు అవకాశము లేకుండా చేసి, వారికి ఆ additional qualification లేకుండా చేయడం అన్యాయము కాబట్టి అంద

రికి సదుపాయాలు కలుగజేసే వరకు ఈ సూచనను అమలు జరుపకుండా చేసేటట్లు ప్రభుత్వము ఏమైనా చర్య తీసుకోంటుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఈ qualification బట్టే ఎవరుగాని Public Service Commision పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైనారని అనుకోవడం లేదు. అటువంటి వారికి ఏమైనా ప్రత్యేక మార్కులు ఒక మార్కు ఇస్తారేమో తెలియదు. దీనివల్ల ప్రత్యేకంగా ఎవరికి disadvantage ఏమి లేదు. దీనివల్ల ప్రత్యేకంగా advantage కూడ లేదనుకొంటాను. కాని ఈ qualification వల్ల ఎవరైన పైకి వచ్చారని గాని లేక ఇది లేనందువల్ల ఎవరైనా క్రిందికి పోయినారనే భావము వుంటే, తప్పకుండా దాన్ని గురించి ఆలోచిస్తాము.

Sri P. SUNDARAYYA:—

ఒక్క మార్కు కావచ్చు, అర్ధ మార్కు కావచ్చు. ఇది additional qualification అన్న తరువాత, ఒక్క మార్కు ఇస్తానని ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పలేదు. అందుచేత అందరికి ఈ సదుపాయాలు కలుగజేయు వరకు, ఇది additional qualification గా తీసుకోవలెననేది తాత్కాలికంగా అమలులో పెట్టకూడదని Andhra Public Service Commission కు ఏమైనా సూచన చేస్తుందా ప్రభుత్వము ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఈ అవకాశాన్ని అందరూ వినియోగించుకోండి అని చెప్పి ఉత్సాహపరచవలసిన దానికి బదులుగా, అందరు చేరవద్దు అని నిరుత్సాహ పరచడం న్యాయం కాదు. అయినా ఈ విషయం గురించి Public Service Commission వాళ్ళతో మాట్లాడి దీనివల్ల ఎవరైనా ప్రత్యేకంగా పైకి వచ్చారా, ఎవరికైనా ఇది లేనందువల్ల disadvantage గా ఉన్నదా అనేది ఆలోచించి, అవసరమైతే చర్య తీసుకోంటాము.

Sri D. KONDAYYA CHOUDARI:—

ఈ National Cadet Corps రాష్ట్రంలో ప్రతి High School లోనూ వుండేటట్లు చూస్తారా ? ఇందులోనికి తీసుకునే వాళ్ళను దేశభక్తి ప్రభృతులుగా వుండే వారిని తీసుకుంటున్నారా, లేక విదేశభక్తిప్రభృతులుగా వుండేవాళ్ళను తీసుకుంటున్నారా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

రాష్ట్రములో అన్ని స్కూళ్ళలోనూ పెట్టాలనే ప్రభుత్వము ప్రయత్నిస్తున్నది. కాని, యిది కొన్ని లక్షలఖర్చుతో జరగవలసియున్నది. అందువల్ల కొంత ఆలస్యముగా కూడా జరుగుతున్నది. ఇంతవరకు తీసుకున్నవాళ్ళు దేశభక్తిప్రభృతులనే అనుకోవలసి వుంటుంది.

30th January 1956]

Sri P. NARASIMHAPPA RAO:—

ఈ N. C. C పెట్టిన Schools లోనూ, Colleges లోనూ, తుపాకులు వగైరాలు పెట్టటానికి ప్రతిచోట రెండుమూడు గదులు ప్రత్యేకముగా కట్టించవలసిన అవసరము వుంటుంది. కనుక దీనికి ప్రభుత్వము ఏదైనా గ్రాంటు యిస్తుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఆ ! ఇస్తుంది.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—

ముందు కొంతమందిని తీసుకొని, తరువాత కొద్దిరోజులు డ్రిల్లు వగైరాలు నేర్పి ట్రైనింగు యిచ్చిన తరువాత, కొంతమంది పేర్లు తీసివేశామని నోటిఫై చేయడమయింది. దీనికి కారణమేమి?

ఇది గాక U. C. C. లో చేరిన వారికి ప్రభుత్వము dress సప్లై చేస్తున్నారు. కాని N. C. C లో చేరిన వారికి సప్లయి చేయడము లేదు. వారికి వారే స్వంతముగా సప్లయి చేసుకోవలసి వస్తున్నది. అట్లా కాకుండా అందరికి dress సప్లయి చేసేటట్లు చూస్తారా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

చేరినవారిలో కొంతమంది చేరిన రెండు మూడు రోజులు జరిగేటప్పటికి సొమ్మసిల్లి పోతూ వుంటారు. అందువల్ల వారికి మందులు వగైరాలు యిప్పించి, వాళ్ళ యిళ్ళకు పంపి వేయడము జరుగుతున్నది. ఈ విషయములో Government of India వారి వద్దనుంచి instructions కూడ వున్నవి. వారికి యేమేమి సప్లై చేయాలో అది అంతా All India policy కూడ జరుగుతున్నది. వాటి విషయములో Government of India వారి instructions ను బట్టి జరుపుతూవుంటారు. అంతేకాని, వేరేమి లేదు. వచ్చేవారములో Advisory Council meeting కూడ జరగబోతున్నది. అందులో యీవిషయాలు అన్నీ వస్తాయి. అవి అప్పుడు విచారించబడుతాయి.

Gadanki—Ammapalle Project in Puttur tvluk, Chttoor district.

217—

* 362 Q.—SRI R. B. RAMAKRISHNARAJU : Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state—

(a) whether a project known as Gadanki-Ammapalle Project, Puttur taluk in Chittoor district was investigated and proposed to be taken up in 1953;

(b) whether the necessary machinery was taken to the work spot for starting the work;

(c) whether the said machinery was subsequently removed and diverted to some other place and if so why; and

(d) at what stage the said proposal is and whether the project is proposed to be taken up this year ?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

(a) The preliminary investigation has since been completed and proposals have yet to be formulated by the local officers.

(b) The answer is in the negative.

(c) Does not arise.

(d) For the first part of the question attention is invited to the answer to clause (a) above. As regards the second part it is too early to say as the question of execution of the scheme will arise only after it is sanctioned.

Supply of Uniforms to village police in the State.

218—

* 627 Q.—Sri P. GUNNAYYA: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether the Government have taken any steps to supply uniforms to village police in the State?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

The answer is in the negative.

Sri P. GUNNAYYA:—

అధ్యక్షా, బ్రిటీషువారి హయాములో పిలువబడే యీ విలేజి తలయార్లను యిప్పుడు కాంగ్రెసు ప్రభుత్వము వచ్చిన తరువాత, వాటికి విలేజి పోలీసులని పేరు పెట్టారు. ఈ పని చూచేవారు చాలామంది హరిజనులుగానే వుంటూ వున్నారు. వీరిగా వారు చాలా బీదవారు. నూటికి 99 మంది వున్నారు. ప్రభుత్వానికి డబ్బులేదని అంటున్నప్పుడు యీ పని పోలీసువారికే అప్పజెప్పకూడదా, ఈ విషయంలో ప్రభుత్వం యొక్క అభిప్రాయమేమిటి?

ఇదిగాక యీ తలయార్లకు చలికాలములో కప్పుకోటానికైనా గుడ్డలు లేక బాధలు పడుతున్నారు. చలికాలములోనైనా కప్పుకోటానికి కనీసము ఒక్కొక్కరికి రెండేసి జతల బట్టలు అయినా యివ్వకూడదా అని అధ్యక్షులవారి ద్వారా మంత్రిగారిని అడుగుతున్నాను. ప్రభుత్వం ఆప్రకారంగా చేస్తారా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

ప్రస్తుతము అటువంటి ఉద్దేశ్యము ప్రభుత్వానికి లేదు.

[30th January 1956

Sri SHEIK MOULA SAHAB:—

అధ్యక్షా, ప్రభుత్వానికి వచ్చే land revenue అంతటికినీ యీ Village Officers తలయార్లు వగైరాలు, ప్రభుత్వానికి మూల పురుషులని ప్రభుత్వం గుర్తించినప్పటికినీ, వారికిచ్చే స్వల్పజీతాల ననుసరించి వారికి కనీసము గుడ్డల సౌకర్యాలయినా కలుగచేయిస్తారా?

Mr. SPEAKER:—

ప్రశ్న వేసేటప్పుడు భోగట్టా యివ్వటానికి ఉద్దేశిస్తూ ప్రశ్న వేయకుండా మంత్రి గారి వద్ద నుంచి భోగట్టా సేకరించటానికే ప్రశ్న వేయాలి.

The Hon Sri K. CHANDRAMOULI:—

Village తలయార్లందరికి యిటువంటి uniform అనవసరము.

Sri T. JIYYAR DASS.—

ఈ గౌరవ ప్రదమైన వుద్యోగము ముఖ్యంగా హరిజనులే తరతరాలుగా చేస్తున్నారు. ఈ ఉద్యోగము యింకొకవర్గానికి తరలించ గూడదా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI.—

ప్రస్తుతము అటువంటి ఆలోచన ప్రభుత్వానికి యేమీ లేదండి.

Sri PILLAMARRI VENKATESWARULU:—

Uniforms అనవసరమని అన్నారు, సరే. Uniforms ఇవ్వక పోయిననూ కనీసము రెండుజతలు గుడ్డలు అయినా యిప్పిస్తారా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI·—

Uniforms యివ్వడమంటే, గుడ్డలు యివ్వడమే. అంతకన్న అందులో వేరు అర్థమేమీ లేదు. ప్రస్తుతము అటువంటి ఆలోచన ప్రభుత్వానికి లేదని మనవి చేశాను.

Salaries of the Village Police in the State.

219 —

* 628Q.—Sri P GUNNAYYA: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether the Government propose to increase the salaries of the Village Police in the State?

The Hon. Sri .K CHANDRAMOULI:—

There is no proposal to increase the salaries of the Village Police (Talayaris) in the ryotwari areas. The Government are, however considering a proposal to increase the salaries of the

30th January 1956]

village officers and village servants in the Estate villages taken over by the Government to the level of those paid to the village officers and village servants in the ryotwari areas.

Sri M. NAGI REDDI:—

జీతాలు పెంచమంటే, డబ్బులేదని ప్రభుత్వము ఎప్పుడు చెప్పేకారణమే చెప్తున్నారు. N. G. Os.కు యిచ్చే జీతాలకంటే వారికి ఎక్కువగా యేమి యివ్వడములేదు. చాలా తక్కువగానే యిస్తున్నారు గనుక, కనీసము N. G. Os కు ప్రభుత్వము యిచ్చే కనీసపు విద్య, వైద్య సౌకర్యాలయినా, యీ Village Officials పిల్లలకు యివ్వటానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

రైతువారి ఏరియాలో పనిచేసేవారికి, Estate గ్రామాలలో పనిచేసే వారికి మధ్య చాలా భేదములు వున్నవి. ఆ భేదములు సరిచేయబోతున్నామని చెబుతున్నాను. అది సరిజేసిన తరువాత, యీ విషయము ఆలోచిస్తామని అంటున్నాను.

జీతాలు ఎక్కువ చేయమని వారు ప్రశ్న వేశారు. ఇందుకు జవాబుగా రైతువారి యేరియాలోని వారికిన్ని, Estate Villages లో పనిచేసే వారికిన్ని ఒకే level లో జీతాలు లేవు. అవి ఒకే level లోనికి తీసుకొని రావాలని ఆలోచిస్తున్నాము. ఆపని పూర్తిఅయిన తరువాత, యీ విషయమును గురించి ఆలోచిస్తాము.

Sri PILLAMARRI VENKATESWARLU—

వీరి నందరినీ ఒకే level లోకి ఎప్పుడు తీసికొని వస్తారండి?

The Hon. Sri K. CAHNDRAMOULI:—

సాధ్యమైనంత త్వరలో వీరినందరినీ ఒకే level లోకి తీసికొని గావాలని, యిది వరకు నుంచే కొంత ప్రయత్నము జరుగుతున్నది. ఇందులో కొన్ని గ్రామాలు re-group చేయడములో కొంచెము ఆలస్యము అవుతున్నది. అంతేకాని ప్రభుత్వము ఏ విధంగానూ ఆలస్యము లేకుండా చేయాలనే తలంచుచున్నది.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

రేపురాబోయే బడ్జెటులోనైనా వీరికి provision ఏర్పాటు చేస్తారా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

దాన్ని గురించి విచారణ జరుగుచున్నది. కొన్ని reports కూడా call for చేశాము. అవిరాగానే, చర్యతీసుకుంటాము.

[30th January 1956

Sri. P. SREERAMULU;—

రైతువారీ వుద్యోగస్థులకున్నూ, ఎస్టేటు గ్రామాలలో పనిచేసే వుద్యోగస్థులకున్నూ గల తేడాలు తీరిన తరువాతనైనా, వీరికి జీతాలు పెంచడానికి ప్రభుత్వం తలపెట్టుతుందా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI;—

ఇప్పుడు అటువంటి ఆలోచన యేమీలేదు. ముందు ఒక విషయము కానివ్వండి. తరువాత యింకోదానికి పోవచ్చును.

Sri RAJA SAGI SURYANARAYANA RAJU:—

Group system తయారు చేస్తున్నామని మంత్రిగారు చెప్పారు. అయితే పన్నులు ఎక్కువైన తరువాత యీ group system తయారు చేస్తున్నారా?, లేకపోతే యింతకు పూర్వము వున్న శిస్తులను బట్టే యీ group system తయారు చేస్తున్నారో సెలవిస్తారా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

Group system తయారు చేసేది శిస్తులనుబట్టికాదు. పరిపాలనా సౌలభ్యం కొరకు కొన్ని చిన్న చిన్న గ్రామాలను గ్రూపుచేసి, పెద్ద గ్రామాలుగాచేసి పరిపాలన సాగించటానికి గ్రూపులుగా తయారు చేస్తున్నాము.

Sri G. YELLAMANDA REDDI:—

అధ్యక్షా, ఈgroup system తయారు అయిన తరువాత revised జీతాలు యిస్తామని అంటున్నారు. ఇప్పుడు Survey and Settlement త్వరగా పూర్తికాదు అనిఅంటే అది పూర్తికావటానికిసుమారు 10, 15 సంవత్సరాలు దాక పట్టేటట్లు ఉంది గనుక అందాకా వీళ్లు నిరీక్షిస్తూ కూర్చోనకుండా, కనీసము యిప్పుడు పనిచేస్తున్నవారికి అయినా revised scales ఎందుకు పెట్టగూడదు? దీనికి ప్రభుత్వమువారు ఏమి చెబుతారు?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

ఎల్లమందా రెడ్డిగారు అనేది ఊహ. అది నిరాధారమైనదికూడా. 1960 సంవత్సరములోనే యీ Survey and Settlement పూర్తికావాలని నిర్ణయించబడ్డది. కాబట్టి ఆతరువాత యీ విషయము take up చేయబడుతుంది.

Under ground drainage in Mandapet Village of East Godavari District.

220—

324 Q.—Sri T.LAKSHMINARAYANA REDDI:— Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

30th January 1956]

[a] whether there is any proposal to construct underground drainage in Mandapeta village, East Godavari district and

[b] if so, the cost of the scheme?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:

[a] There is proposal to sanction a pilot drainage scheme for the Mandapeta Panchayat under the Community Projects programme. The plans and estimates are under scrutiny. Subject to availability of funds the scheme will be taken up.

[b] The approximate cost of the scheme is about Rs. 1,17,000/- and is likely to increase when the plans and estimates are finalised.

(ఎ) మండపేట గ్రామములో Pilot Drainage Scheme తయారు చేయటానికి ప్రభుత్వము ఆలోచిస్తున్నది. దాన్ని గురించిన అంచనాలు అన్నీ పరిశీలనలో వున్నవి. ప్రభుత్వానికి ఎప్పుడైతే డబ్బు సిద్ధముగా వుంటుందో, అప్పుడు యీ పని ప్రారంభించటానికి సిద్ధముగా వుంటుంది.

(బి) 1,17,000 రూపాయలు దానికోసం ఖర్చు అవుతుంది కాని, యీ మొత్తము అంచనాల యొక్క revision లో యింకా హెచ్చుగా తగలటానికి ఆస్కారము వున్నది.

Sri P. NAARSI MHAPPA RAO.—

ఇప్పుడు మండపేట పంచాయతీబోర్డుకు drainage పెట్టుతాము అంటున్నారు. రాష్ట్రములో వున్న అన్నీ పంచాయతీ బోర్డులలోను నేటికి కూడ drainage schemes లేనేలేవు. నిజానికి యివి కొన్నికొన్ని మునిసిపాలిటీలలోనే లేవు. అటువంటప్పుడు యీ స్కీము ముందుగా మండపేటలో పెట్టటానికి కారణము యేమిటి? మిగిలిన పంచాయతీ బోర్డులలో లేవు కాబట్టి, యిక్కడ పెట్టాలనే కారణమా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

ఇంతకుముందు మన డిప్యూటీ చీఫ్ మినిస్టరుగారు చెప్పినట్లు, మండపేట సంగతి నరసింహా అప్పారావుగారికి ఎక్కువగా తెలియదు. ఆ మండపేట గ్రామం చాలా ప్రసిద్ధికెక్కింది.

రెండవ విషయమేమిటంటే, రాష్ట్రమంతటనూ వున్న అన్ని పంచాయతీ గ్రామాల కంటె మండపేటలో వున్న శరీరాలకు వుండే జబ్బులు, చాలా ప్రసిద్ధమైనవి. అక్కడ వుండే బోదకాళ్లు యింకా యితర వ్యవహారాలు మండపేటలో వుండే మాదిరిగా రాష్ట్ర

ములో ఎక్కడనూ లేవు. అందువల్ల అక్కడ యీ drainage schemes చాలా అవసరము అని ప్రభుత్వము భావిస్తున్నది.

Representation from Merchants Associations in Bapatla taluk

221—

* 280 Q.— SRI PRAGADA KOTAIAH : Will the Hon. the Minister for Co-operation and Commercial Taxes be pleased to state :-

(a) whether the Government are in receipt of representation from Merchants Associations in Bapatla taluk, Guntur district requesting the Government to appoint an enquiry committee to go into the question of affording relief to small traders from the levy of sales tax, and levying single point sales tax on certain commodities like sugar, cement, iron and rice etc., and

(b) if so, the action taken thereon ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

(a) Yes.

(b) The Government have constituted a Sales Tax Enquiry comittee to enquire into the various problems relating to the levy of sales tax and the administration of the Sales Tax Acts. They have also set up an Advisory Commitee to advise Government on the administration of the sales tax, the Madras Entertainments Tax and other Commercial Taxes.

Sri PRAGADA KOTAIAH:—

అధ్యక్షా ! ప్రత్యేకముగా ఈ ప్రశ్నలో సూచించిన నాలుగైదు రకాల వస్తువులపైన అయినా single point sales tax విధించే విషయం పరిశీలన చెయ్యవలెనని కమిటీని ప్రభుత్వం కోరిందా ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

కమిటీ ఇది ఒక్కటే కాకుండా అనేక విషయాలు పరిశీలిస్తుండవలెనని కోరినాము. వారి సిఫార్సులు వచ్చిన తరువాత మేము చర్య తీసుకుంటాము.

Mr. SPEAKER :—

The matter is under enquiry, why further probe into it. It is under reference to the commitee, and all this is contained in the reference.

Sri PRAGADA KOTAIAH:—

స్పెసిఫిక్‌గా ఈ విషయం గురించి కమిటీని అడిగిందా ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

ఒకటి కాదు ఇంకా అనేక విషయాలు ఉన్నాయి. అందులో ఇదికూడా ఉంది.

Sri N. C. SESHADRI.—

ఇపుడు ఈ కమిటీని ఏర్పాటు చేసినారు అన్నారు. మన రాష్ట్రములో ఉన్న వర్తకుల వద్ద కఫీయత్తులు తీసుకుంటున్నారు. ఇతర రాష్ట్రాలలో ఏ విధముగా work-out అగుతున్నదో చూసి proposals consider చేస్తారా ?

Mr. SPEAKER:—

It is a matter for the committee to consider.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

మన రాష్ట్రములో ఉండేవారినే విచారణ చేస్తున్నారు. ఇతర రాష్ట్రాలనుంచి సమాచారము తెప్పించుకుంటామంటే దానికి ఏమీ అభ్యంతరము లేదు.

Sri S. K. V. KRISHNAVATARAM:—

Sales Tax enquiry సందర్భములో ప్రశ్నలకు జవాబు పంపడానికి time extend చెయ్యవలసినదని Chamber of Commerce వారు representations చేసి ఉన్నారు. దానిని గురించి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా ?

The Hon. D. SANJIVAYYA:—

వచ్చినవేమో నాకు తెలియదు. నాకు మాత్రము రాలేదు.

Sri S. NARAYANAPPA:—

Sales Tax Committee వారు పెద్దవర్తకుల అభిప్రాయాలను మాత్రము తీసుకొంటున్నారు. పెద్దపెద్ద వర్తకుల వద్దనుంచి కాక leakages ఏ విధముగా జరుగుతున్నవో అనుభవజ్ఞుల వద్దనుంచి ఇతరుల వద్దనుంచి సమాచారం తీసుకునే ఉద్దేశం ప్రభుత్వానికి ఉందా? అట్టి అవకాశం కమిటీ వారికి ఇస్తారా ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

ఆంధ్రలో కొన్ని పట్టణాలకు వెళుతూ ఉన్నారు. మీరు Time fix చేసుకొని వెళితే నాకు అభ్యంతరము లేదు. మీరు మాట్లాడితే వారు వద్దనరు.

Mr. SPEAKER:—

We are entering in an entirely different subject regarding the conduct of the enquiry committee.

Establishment of an Industrial Estate.

222—

* 325 Q.—Sri P. GOPALAKRISHNA REDDI and

Sri A. SATYANARAYANA MOORTHY :—

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state —

(a) whether the Government are contemplating to establish an Industrial Estate on the pattern of the Industrial Estate in Britain; and

(b) if so, where it will be located ?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

(a) : Yes, Sir.

(b) : It is proposed to locate them at Visakhapatnam and Vijayawada.

(ఎ) ఔనండి.

(బి) విశాఖపట్నం, విజయవాడలలో వీటిని స్థాపించే ప్రయత్నం చేస్తున్నాము.

Harjan hostels in Srikakulam district.

223—

* 202 Q.— SRI K. PUNNAIAH ;

Will the Hon. the Minister for Electricity and Social welfare be pleased to state—

(a) the number of Harijan hostels proposed to be established in the current year in Srikakulam district; and

(b) the number actually established ?

(a) Number of Harijan hostels proposed to be established in 1955—56.

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

Government	—	2
Subsidised	—	8

(b) Number of Harijan Hostels actually established.

Government	—	2
Subsidised	—	5

(a) ప్రభుత్వ వసతి గృహాలు రెండు. ప్రభుత్వ సహాయముతో నడపబడుతున్నవి- 4.
Private వసతి గృహాలు 8.

(b) ప్రభుత్వ వసతి గృహాలు (2)
ప్రైవేటు వసతి గృహాలు (5)

Sri P. GUNNAYYA:—

తగినన్ని హాస్టల్సు ఎందుకు పెట్టలేదు.

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

ఏ ప్రాంతాలలోను తగినవారు ముందుకు వచ్చి హాస్టల్సు కట్టించడానికి పూనుకోన లేదు. కాబట్టి మిగతా మూడు హాస్టల్సుకు ఇంతవరకు అవకాశం కలగలేదు.

Mr. SPEAKER:—

గున్నయ్యగారూ, మీ క్వశ్చను కూడా అన్సరు చేశాను. మరి అడగనక్కరలేదు.

We had quite a lengthy discussion about it if I remember right.

Sri V. KURMAYYA:—

ఇంతవరకు private management లోవున్న హాస్టల్సు mis-manage అయినాయని చెప్పుతూ ప్రభుత్వం శ్రీకాకుళం జిల్లాలో గవర్నమెంటు హాస్టల్సు స్థాపించకుండా ప్రైవేటు వ్యక్తులు రాలేదంటున్నారు. దీనికి జవాబు ఏమిటో.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA: —

ప్రైవేటు వ్యక్తులు హాస్టలు పెట్టడానికి ముందుకు రాలేదు కాబట్టి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తున్నది.

Sri V. KURMAYYA:—

నా ప్రశ్నకు జవాబు రానేలేదు. privite management లో mis-management ఉన్నదని ప్రభుత్వం నిర్వహించాలని అన్నారు. ఇప్పుడు గవర్నమెంటు నిర్వహించకుండా Private వ్యక్తులు రావడం లేదంటున్నారు. దీనికి కారణం ఏమిటి?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

గవర్నమెంటు హాస్టల్సు స్థాపిస్తారు అన్నమాట గౌరవ సభ్యులు ఊహించి వుంటారు. అలా ఎప్పుడూ గవర్నమెంటు అనలేదు. శ్రీకాకుళం జిల్లాలో గవర్నమెంటు హాస్టల్సు స్థాపిస్తాం అని అనడంలేదు. అక్కడ హాస్టల్సు లేవు కాబట్టి ఏర్పాటు చెయ్యవలసి వచ్చింది. కాని ఖర్చు ఎక్కువగా వుంది. హాస్టల్సు లేనివి ఎనిమిది తాలూకాలు ఉన్నవి. కాబట్టి ఎవరైనా ప్రైవేటు వ్యక్తులు హాస్టలు పెడతాము అంటే ప్రభుత్వం-

subsidy ఇస్తుంది అని చెబుతున్నాము. అయిదింటిలో జరిగింది ఇంకా మూడింటి గురించి కలక్టరు గారు ప్రయత్నం చేస్తున్నారు.

Sri K. PUNNAYYA:—

స్థానికాధికారులు ఫలానా ఫలానా వారిని అర్జీస్తే హాస్టలు ఏర్పాటు చేయటానికి అవకాశం ఉంటుందని చెప్పినాకూడా ఆ తాలూకాల M. L. A లను గాని ఇతర ముఖ్యులనుగాని కలుసుకోనుటలేదు. ఆ విషయం state welfare committee లో కూడా తెలియజేయడమైనది. కాని అట్టి చర్యలేమి స్థానికాధికారులు తీసికొనలేదు. కాబట్టి ఇప్పుడైనా మంత్రివర్యులు ఏమైనా ఆలోచిస్తారా? ఒకవేళ ఆ విధముగా చేయలేనప్పుడు ప్రభుత్వ అజమాయిషీ క్రిందనే ఒక హాస్టలు ఆ మూడు ప్రాంతాలకు సంబంధించి ఎందుకు స్థాపించకూడదు?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

స్థానిక M. L. A. లను కలుసుకోమని ప్రభుత్వము తాఖీదు ఇచ్చింది. కలుసుకుంటూ ఉన్నామని సమాధానము వచ్చింది. ఒకవేళ అలాంటిది జరగనపుడు గౌరవ సభ్యులు శ్రద్ధ తీసుకొని ప్రభుత్వానికి తెలిపితే తగిన చర్య తీసుకొంటుంది ప్రభుత్వము అని మనవి చేస్తున్నాను. గవర్నమెంటు హాస్టల్సు ఏర్పాటు చెయ్యడానికి సావకాశము లేకనే Private Hostels ఏర్పాటు చేస్తున్నామని మనవి చేస్తున్నాను.

First aid Medicines to Education Institution Institutons.

224—

* 337 Q.—Sri S. VEMAYYA: Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

(a) whether the Government are supplying First-aid Medicines to the Educational institutions in the State, and

(b) if so, what they are?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

(a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

ఎ) లేదండి.

బి) ఉద్భవించదండి.

Sri S. VEMAYYA:—

ఈ పాఠశాలలలోనే first-aid సదుపాయాలు కనీసం దూది, టించ్చరు వ్యాగ్రాలు ఇస్తే పిల్లలు ఎక్కడైనా పడినా టించ్చరు వేసుకోనేదానికి ఉపయోగ పడు

తుంది. ఆసుపత్రులు దూరం కాబట్టి ఈ First-Aid సదుపాయాలు ఏర్పాటు చేయడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నిస్తుందా?

The Hon. K. VENKATA RAO:—

ఎవరైతే స్కూలును పరిపాలిస్తున్నారో జిల్లాబోర్డులు గాని Private Management లుగాని 0–4–0 గాని 0–8–0 గాని పెట్టి మూతకట్టించి అమోదిస్తే బాగుంటుంది. దానికోసము ప్రభుత్వ చర్య అవసరంలేదు.

Harijan Hostel in Bobbili Taluk.

225—

* 671 Q.—Sri P. GUNNAYYA: Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have sanctioned Harijan hostel in Bobbili taluk in September; and

(b) if so, why the hostel has not been opened so far?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

(a) The answer is in the affirmative.

(b) The Hostel has not yet been opened for want of suitable persons coming forward to open and run it.

ఎవరైనా తగినవారు ముందుకువచ్చి ప్రయత్నం చేస్తే తొందరగానే దానిని recognise చెయ్యడం జరుగుతుంది.

Sri P. GUNNAYYA:—

బొబ్బిలిలో హాస్టలు కోసము రామస్వామినాయుడుగారు, సీతారామస్వామిగారు కొంతమంది పెద్దలు ఇల్లు చూపించి హాస్టలు పెడదాం అని district welfare officer ను పిలిపించితే రెండుమూడు దఫాలు ఇల్లు లేదని ప్రభుత్వానికి తెలియచేసినట్లు తెలుస్తున్నది. ఇపుడు ఇల్లు ఇస్తాము, 50 మంది పిల్లలను ఇస్తాము. రేపు హాస్టలు start చేస్తే సిద్ధముగా ఉన్నామని మనవి చేస్తున్నాను.

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

ఎవరి మేనేజిమెంటు క్రింద హాస్టల్సు స్టార్టు అయినది సభ్యులు ఇస్తే తగిన చర్య తీసికొనమని instructions పంపించుతాము

Sri N. K. LINGAM:—

అధ్యక్షా! హైస్కూలు ఉండే తాలూకాలో హాస్టల్సు లేని ప్రాంతాలలో

ప్రభుత్వం pravite management కు అవకాశం ఇస్తాము అన్నారు. అన్ని ప్రాంతాలకు కూడా ప్రైవేటువారు హాస్టల్సు పెడితే డబ్బు మంజూరు చేస్తుందా ప్రభుత్వం.

The Hon. Sri LATCHANNA:—

హాస్టల్సు లేని తాలూకాలు ఎన్ని వున్నాయో పరిశీలన చేసి 15 వున్నవని తెలుసుకొన్నాము. హాస్టల్సు లేని తాలూకాలు లేకుండా ప్రయత్నము చేస్తాము.

Veterinary Assistant Surgeons in Animal Husbandry Department.

306—

* 195 Q.—Sri M. RAJARAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:

[a] the number of Veterinary Assistant Surgeons in Animal Husbandry Department in the State;

[b] the number of Veterinary and Livestock Inspectors;

[c] the number of stockmen;

[d] the number of Harijans out of them; and

[e] scale of pay for each category?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

The particulars are furnished below.

[a] 245

[b] 80

[c] 10

[d] Veterinary Assistant Surgeons: NIL.
Veterinary & Livestock Inspectors:- 2
Stock-men:- NIL.

[e] VETERINARY ASSISTNAT SURGEONS:-
Rs. 120-5-200-10-250.

[B. V. Scs., are started at Rs. 140/-in the scale]
VETERINARY & LIVESTOCK INSPECTORS.
Rs. 60-3-120

Sri M. SATYANARAYANA RAJU:—

Basic pay లో B. Scs., కు G. O. V. Cs కు, తేడా వున్నది. B. Sc., లేనపుడు G. O. V. C. pass అయినవారున్నారు. B. Sc., pass అయిన వారికి

[30th January 1956

higher scales లో start చేస్తున్నారు. మీరు lower scales లో వున్నారు. వారిని గురించి ఏదయినా consider చేస్తారా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

మీరడిగిన ప్రశ్న నాకు తెలియడం లేదు. మీరేదయినా వ్రాసి పంపిస్తే తెలియ జేస్తాను.

Sub-Court at Kavali.

307—

* Q.—Sri B. RAMAKRISHNA REDDY: Will the Hon. the Deputy Chief minister be pleased to state:

[a] whether there is any proposal to abolish the Sub-Court at Kavali: and

(b) if so, why?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

[a] No, Sir.

(b) Does not arise.

ఇవి temporary courts. యిన్ని నెలలపాటుగాను కావలెనని పెట్టినప్పుడుంటాయి. ఆ time అయిపోయిన తరువాత దానంతటదే అయిపోతుంది. Unless we extend it there could not be a court. కాబట్టి తీసివేయడం అనేది arise కాదు. It is only opened for a limited period. Therefore I said: 'there is no proposal to abolish it before the expiry of the time.'

Sri G. YELLAMANDA REDDI:—

అధ్యక్షా, ఇప్పుడు temporary court అని చెబుతున్నారు. 3 నెలల నుంచి 3 వేలు 5 వేలు మధ్య వున్నటువంటి కేసులన్నీ కూడా దీనికి పోవాలని small cause క్రింద treat చేయాలని orders వచ్చినాయి, అలాంటప్పుడు పంపితే 5 వేలను మించి పంపితే మంచిది. లేకుంటే అసలు చాలించు కోవడం మంచిది. ఇవన్నీ ప్రభుత్వం consider చేస్తుందా?

The Hon. Sri N. SANJIVA REDDI:—

Court abolish చేస్తారా అంటే యిప్పుడు court abolish చేయడం లేదని చెప్పాను retain చేస్తారా అన్నది examine చేసినప్పుడు ఎంత పనిఉంది

number of cases ఎన్ని, వాటన్నిటిని పరిశీలన చేసినతరువాత తగిన పనివున్నపుడు abolish చేయడమా retain చేయడమా అనేది. examine చేయబడుతుంది.

SRI. D KONDAIAH CHOWDARY :—

నా [illegible] ప్రశ్న. తాత్కాలికమైన Court అయినప్పటికీ రెండు Divisions కు పనికివస్తుంది కాబట్టి దీనిని శాశ్వతంగా కావలిలోనే ఉంచేందుకు ప్రయత్నం ఏర్పాటు చేస్తారా?

The Hon SRI N. SANJEEVA REDDI :—

శాశ్వతంగా Court ఏర్పాటు చేయడానికి అక్కడున్న statistics ను బట్టి number of cases ను బట్టి వుంటుంది. అక్కడ poor taluks లో value of the lands తక్కువగా వుంటుంది. కాబట్టి cases Sub-Court కు పోవలసిన cases ఎక్కువ వుండకపోవచ్చు. ఈ కారణాలన్నీ పరిశీలన చేసి High Court ను consult చేసి పర్యాలోచిస్తుంటాం.

Auction of grazing lands in taken over Estates.

308 —

* 368—C Q.— SRI G. YELLAMANDA REDDY :—

Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state :—

(a) Whether the Government ordered for auction of grazing lands in Estates taken over particularly in Venkatagiri Estate, Nellore District, taken over eight years ago; and

(b) if so, the reasons for the same?

The Hon. SRI K. CHANDRAMOULI :—

The Government have ordered that the kancha system which was in vogue prior to the taking over of some of the estates in Nellore District, should be replaced by permit system, as in Government forests, with effect from 1—7—54. However, the full particulars of the case are not available with the Government. A report is being called for from the Board of Revenue and the matter will be examined in detail after the receipt of the report.

SRI S. KASI REDDY :—

అధ్యక్షా, యిప్పుడు ప్రభుత్వ Forest Department కొంత పుల్లరీ వసూలు చేస్తుంది. గ్రామాలలో ఖుల్లా కంచెలు అని పెట్టారు. ఏ 50,60 రూపాయలకో

ప్రాడి వందలకొద్ది వసూలు చేస్తున్నారు. అందువల్ల information వచ్చి action తీసుకునేలోపల యివన్నీ వసూలు చేయకుండా ప్రభుత్వం stay యిస్తుందా అని అడుగుతున్నాను.

The Hon. SRI K CHANDRAMOULI :—

ఇదివరకే ఒక Government Order పంపించాము. కంట్రోలు system యివ్వ కూడదు, permit system యివ్వవలసిందని. యిటువంటి cases వున్నాయని complaints వచ్చినాయి. వాటిక్రింద విచారణ జరుగుతున్నది.

SRI G. YELLAMANDA REDDI :—

అధ్యక్షా! మంత్రిగారు శెలవిచ్చినటువంటి సర్క్యులర్ యిచ్చిన దానికి విలువలేదు. కాని మన ప్రభుత్వంలో Revenue Board అధికారం క్రింద నెల్లూరుజిల్లా వెంకటగిరి Estate లో సుమారు 10 తాలూకాల్లో order చేసి ప్రభుత్వోద్యోగులు వేలంపాటవేసి రైతులదగ్గరనుంచి వసూలు చేస్తుందని యీవిషయం Revenue Board దృష్టికి తీసుకువచ్చినా ఏచర్యా తీసుకోలేదు. మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకవచ్చినా కనీసం stay అయినా యివ్వలేదు. కాబట్టి వెంటనే యిది పరిశీలనచేసి యిలాంటి అసందర్భమైన చట్టాలపై తగుచర్య తీసుకుంటారా అని ప్రశ్నిస్తున్నాను.

The Hon. Dr. B GOPALA REDDI :—

ఉన్నదేమో మధ్యలో వేయడానికి వీలులేదు. సిగరేజి ఆవిషయంగురించి దీర్ఘంగా ఆలోచిస్తాం. ఇప్పుడు నెల్లూరు జిల్లాలో ఇంతకుముందు కంట్రోలు system వుండింది. కడపజిల్లాలో యీ permit System వుండేది. రాయలసీమ తాలూకాలో యీ permit System కు వ్యతిరేకంగా ఆందోళన వుంది. అందువల్ల దాని term అయిపోయిన తరువాత దానినిగురించి ఏమి చేయాలో ఆలోచిస్తాం.

Sri B. SANKARAIAH :—

అది ఆలోచించేప్పుడు స్థానిక అవసరాలను గమనించకుండా యితరగ్రామాలకు పర్మిట్లు యిస్తున్నారు. త్వరలో యీయిబ్బందిని గురించి కూడ ఆలోచిస్తారా?

The Hon. Dr. B GOPALA REDDI:—

Special staff ను, Conservator ను sanction చేశాము. వారు తప్పకుండా ఆలోచిస్తారు.

SRI G. YELLAMANDA REDDI :—

ముఖ్యమంత్రిగారు యిచ్చిన వివరములు taken over forests కు సంబంధించినవి. ఆ forests లో ఎలాగో permit system తో వసూలుచేస్తున్నారు. అంతేకాకుండా

అలాంటివి వున్నటువంటి కింద poramboke grazing lands ను యింకో clause క్రింద auction వేసి గ్రామాలలో రైతుల దగ్గరనుంచి వసూలు చేస్తున్నారు. ఇలాంటి కొన్నిచోట్ల ambiguity గా వుంటూ ద్వంద్వ ప్రభుత్వం వసూలు చేస్తున్నారు. దీని గమనించాలని కోరుతున్నాను.

The Hon, SRI K. CHENDRAMOULI :—

దీంట్లో మధ్యలో కొన్ని areas లో confusion వున్నది. కొన్నిచోట్ల double collection జరిగినదని తెలుస్తున్నది. దానిని నివారించడానికి వెంటనే report పంపించవలసినదని అడిగాము.

Inclusion of Kanigiri, Podili and Darsi Taluks under Community Projects.

309 —

* 405 Q. — SRI G. YELLAMANDA REDDI :-

Will the Hon. theMinister for Planning and Industries be pleased to state :—

(a) Whether the Government propose to include Kanigiri and Podili and Darsi taluks under the Community Project Scheme, a Block Development Scheme; and

(b) If not, why ?

The Hon. SRI K. VENKATA RAO:—

(a) Community Projects are no longer allotted in any State. The three taluks will be brought under Nati)nal Extension Service during the Second Five Year Plan Period.

(b) Does not arise

(a) ఇకమీదట కార్యక్రమాలలో యీ Community Projects అనేవి వుండవు. వారుచెప్పినటువంటి 3 తాలూకాలకు సంబంధించి జాతీయ విస్తరణ ప్రణాళిక క్రింద రెండో పంచవర్ష ప్రణాళిక కాలంలో ఏర్పాటు చేయాలనే విషయం ప్రభుత్వం ఆలోచనలోఉన్నది.

(b) ఉదయించదు.

House sites to the Harijans in the Visakhapatnam District.

310 —

* 333 Q.— SRI P. GUNNAYYA:—

Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state.

(a) the extent of land assigned under house site rules to the Harijans in the Visakhapatnam District;

(b) the number of families who got sites; and

(c) the amount of money spent towards the house site provision in the District for the year 1953–54?

The Hon SRI. G. LATCHANNA:—

(a) No land was assiged to the Harijans for provision of house site during 1953–54.

(b) and (c) Do not arise.

53—54 లో భూములు ఏమీయివ్వబడ లేదు.

(b) (c) ఉద్భవించవు.

Concessions to Co operative Banks and Societies under G. O. Ms. No. 276.

311 —

* 428 Q. — SRI. S. VEMAYYA: —

Will the Hon the Minister for Co-operation and Commercial Taxes be pleased to state :—

(a) Whether the concessions accorded to Co-operative Banks and Societies under G. O. Ms. No. 276, Development dated 23—2—1954 are in force now; and

(b) What those concessions are?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

(a) Yes, Sir They are in force now.

(b) Certain concessions are granted in respect of fees payable under the Law of Registration by Co-operative Land Mortgage

[30th January 1956

Banks in areas other than Rayalaseema in the state. They are as follows :—

(i) Remission of half registration fees for registration of documents for value not exceeding Rs. 5,000/—

(ii) Full exemption from the payment of fees for encumbrance certificates in respect of loans for amounts not exceeding Rs. 2,000/-

(iii) Remission of half fees for encumbrance certificates in the case of loans for amounts exceeding Rs 2,000/— but not exceeding Rs. 5,000/—, only a single fee being charged for each application in respect of properties situated in the same village irrespective of the results of the search as regards the number of owners.

(iv) Full exemption to Harijans from the payment of fees for the registration of documents and encumbrance certificates.

Formation of Road from Nemallagondi to Vengalayapalle.

312 -

* 272 Q. - SRI B. RATHNASABHAPATHI :-

Will the Hon. the Minister for Local Administration and Prohibition be pleased to state whether there is a proposal with the Government to take up the formation of a road from Nemallagondi to Vengalayapalle in Sidhout taluk and link it with Nellore District on the Southern side at Somasila ?

THE HON. SRI A. B NAGESWARA RAO :—

The answer is in the negative.

ప్రభుత్వం ఎదుట అటువంటి ప్రతిపాదన ఏమీలేదు.

MR. SPEAKER :-

If the discussion has to take place, it will be on the 1st afternoon But my decision will be given on the 1st morning whether to admit it or not.

Books for 1954 published by the Madras Text Book Committee.

313 -

* 412 Q. - SRI. S. VEMAYYA :-

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the circumstances that led to adopt in the Andhra State also the books for 1954

published by the Madras Text Book Committee in pursuance of Memorandum No. 13325 G/54-5 Education dated 3 8 1954 ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI :—

Following were the circumstances :—

(a) It was considered necessary to see that the Registered publishers residing in the Andhra area, whose books were found in the consolidated list of approved books of the Madras Text Book Committee, did not suffer ;

(b) The Text Books approved by the Text Book Committee should only be used in recognised schools and such a list was not then made available in the Andhra State; and

(c) it was considered necessary to give sufficient time to the publishers and the prescribing authorities to adapt themselves to the new policy of this State.

Repairs Workshop of the Highways Department at Rajahmundry.

314 —

* 452 Q. — SRI V. VISWESWARA RAO :—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state :—

(a) Whether it is a fact that the Government have closed down the repairs workshop of the Highways Department at Rajahmundry; and

(b) if so, the reason for the same ?

The Hon SRI. N. SANJEEVA REDDI :—

(a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise

Weavers' Co-operative Societies in Cuddapah District.

315 —

* 512 Q. - SRI P. VENKATASUBBAYYA :—

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state the amount spent from the Cess Fund by way of giving interest free loans to the members of the Weavers' Co-operative Societies in the Cuddapah District for 1954 - 55 ?

30th January 1956]

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :-

A sum of Rs. 19,075/- was advanced to the weavers in the Cuddapah District through the Weavers' Co-operative Societies for purposes of contribution of Share Capital.

కడప జిల్లాలోని Weavers' Co-operative Societies కి share capital క్రింద 19,075 రూపాయలు గవర్నమెంటు advance క్రింద యిచ్చివున్నారు.

[NOTE :— An astrisk at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III Adjournment Motion re : Delay in announcing the formation of Visalandhra State

Mr. SPEAKER :—

Mr. Sundarayya wants to move an adjournment motion.

SRI P. SUNDARAYYA :-

Sir, I beg to move --

" This House is greatly concerned in the delay in the Government of India announcing its decision about the formation of Visalandhra as per the unanimous decision of this Assembly and of overwhelming majority of members of the Hyderabad Legislature. In view of the delay and the growing concern among the people in Andhra, this House once again urges upon the Government of India to announce without any further delay their decision in favour of Visalandhra."

ఇదివరకు విశాలాంధ్ర ఏర్పాటుచేయవలెననే తీర్మానాన్ని ఏకగ్రీవముగా pass చేశాము. ఈరోజు దేశమంతటా విశాలాంధ్ర నిర్మాణం గురించి అలస్యము జరిగేకొద్ది ఆందోళనకు దిగుతూవుండారు. మొన్న 28-వ తారీకున మనము సమావేశమైనప్పుడు adjournment motion పెట్టితే ముఖ్యమంత్రిగారు 2-3 రోజులలో సమాధానం వస్తుందన్నారు. రాలేదు కాబట్టి adjournment motion ప్రవేశ పెడుతున్నాను.

Mr SPEAKER :—

I will ask the Leader of the House whether he would be agreeable to discussion

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI —

రేపు రాత్రికిగాని మూడవదినము కాదు. బహుశా యీ రెండు రోజులలోనే

రావచ్చునేమో యని కూడా ఆనిస్తున్నాను. తర్వాత అవసరమైతే 1-వ తేదో 2-వ తేదో దానినిగురించి చర్చ చేసుకోవచ్చును.

SRI P. SUNDARAYYA—

దీనిని తీసికునే దానికిముందు ఈనామ్ Act 28-వ తారీకులోనే Select Committee report Assembly ముందు ప్రవేశపెట్టుతాముని చెప్పినారు. 28-వ తారీకు గడచిపోయింది. ఈరోజు 30-వ తారీకు. అందుచేత ప్రభుత్వము తరపున మీకెంతకాలము కావాలంటే కనీసము ఏ తారీకున పెట్టుతారనేది చెప్పితే బాగుంటుంది. వీలైతే బిల్లు 2, 3, 4 తారీకులలో తీసుకోనేదానికి ప్రభుత్వము ఆలోచించమని కోరుతున్నాను.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—

త్వరలో తేవాలనే ఉద్దేశముతోనే తారీకు నిర్ణయించాము. ఐతే ఇంకా దాని work పూర్తికాలేదు కాబట్టి యీ session లో రావడానికి అవకాశముంటుందో లేదో చెప్పలేము. కాని సాధ్యమైనంత త్వరలో తీసుకురావడానికి ప్రయత్నిస్తాము. ఇంకా Select Committee work పూర్తికాలేదు.

MR. SPEAKER :—

So, let there be a motion for extending the time.

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—

ఈవేళ Select Committee meet కాబోతున్నది. ఐన తర్వాత motion తీసుకొస్తాము.

THE HON. DR. B. GOPALA REDDI :—

Select Committee report పూర్తిఐతే February ఆఖరున, Budget Session ముందు, ఒక సమావేశం పెట్టుకొని ఈ బిల్లును మనము చర్చిస్తే మంచిదేమో అని నా ఉద్దేశము. February 25 ప్రాంతములో సమావేశమై 4-5 దినాలు కూర్చొని కార్యక్రమం పూర్తిచేసి మళ్లీ మార్చి 2-వ తేదీనుంచి Budget చర్చ ప్రారంభించవచ్చును.

SRI PILLALAMARRI VENKATAESWARLU :—

February 25 తారీకు వరకు యీ Inam legislation వాయిదా వేయడము అంత మంచిదికాదనే విషయాన్ని ముఖ్యమంత్రిగారి దృష్టికి తీసికొస్తున్నాను. మేము tour చేసిన మూడు ముఖ్యమైన కేంద్రాలలో కూడా రైతాంగము యావత్తు దీనిని త్వరగా తీసుకరావలెనని ఆందోళన చేస్తున్నారు. ఇప్పుడు Select Committee లో చాలవరకు దానిమీద agreement ఉన్నది అనుకుంటున్నాము. ఇప్పుడైనా

శ్రీ చంద్రమౌళి గారు ఇంకా అధికంగా పరిష్కారమైపోతుంది. అందువల్ల Select Committee report త్వరగానే పూర్తిచేస్తాము. నాల్గవతారీఖు మనము break అయ్యేలోపే దానిని తీసుకొస్తే బాగుంటుంది. మా side నుంచి, night sittings అయినాసరే, దానిని పాస్ చేయడానికి co-operate చేస్తామనే assurance యిస్తున్నాను. అందుచేత దానిని దృష్టిలో పెట్టుకొని 4-వ తారీఖు లోపుగానే వచ్చేటట్లు చేయాలని ముఖ్యమంత్రి గారికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను.

SRI P. NARASIMHAPPA RAO —

అధ్యక్షా, ఇప్పుడు Select committee పెట్టింది బిల్లు ప్యాస్ జేసేదానికి, కాని మాటలతోటి తేల్చివేయవలసింది కాదు ఇది. చాలమట్టుకు ఆలోచించి చేయవలసి ఉన్నది. కాబట్టి కనీసం 2-3 రోజులైనా తీసికుంటుంది. అందుచేత కొంచము adjourn చేసి ఇంకొక రోజు తీసుకోవచ్చును. గంటలలో చేసి అందరి కోరికలు కోసే మాదిరిగా కాదని మాత్రము నేను మనవిచేస్తున్నాను. ఆలోచించవలసిన points చాలా ఉన్నాయి అని మనవి చేస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER —

అది మీరు Select committee లో తేల్చుకోండి. ఇక్కడ కాదు.

IV. GOVERNMENT BILLS

(1) The Madras District Municipalities (Andhra Third Amendment) Bill, 1956.

THE HON. SRI A B. NAGESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, మున్నటిరోజున 7-వ clause, 9-వ clause, 14-వ clause ఈరోజు చర్చించాలని ఆశ. అందులో గౌరవసభ్యులు ఎవరైనా 7-వ clause మీద మాట్లాడినట్లైతే దానికి సమాధానము చెప్పడానికి నేను సిద్ధముగా ఉన్నాను.

Clause 7.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Mr. Speaker, I move the following amendment to Clause 7:—

Add the following to sub-clause (2) (a) after the words 'any other building' —

"except to places which are intended for public purposes or for supply to street taps used by general public."

MR SPEAKER : —

Mr. Venkateswarlu, I think the first part of your amendment is not admissible. Your amendment reads: 'except to places which

are intended for public purposes or for supply to street taps used by general public'. Have you got the Act before you? Section 131 provides for supply to house taps. There is no competition-

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :–

అధ్యక్షా, కొందరికి priority యివ్వాలనే నిబంధన తీసుకొచ్చి పెట్టుతున్నారు. ముఖ్యంగా ఇప్పుడున్న పరిస్థితులలో చూచినట్లైతే యీ మునిసిపాలిటీలు ఏమాత్రము అవకాశమిచ్చినా ముఖ్యముగా బీద ప్రజానీకము నివసించుచున్న ప్రాంతాలలో నీళ్లు లేకుండా పోతాయి. ఇప్పుడు ఆ ప్రమాదమున్నది. దానిని Guard చేయడానికి మాత్రము యీ amendment పెట్టాను.

Mr. SPEAKER :—

I would quite see your anxiety to protect the interests of the poor, but the point is ...

The Hon SRI K VENKATA RAO :—

దీనిలో ఒక point ఉన్నది. అసలు ఆ works చేసిన తర్వాత నీళ్లు ఎవరికివ్వాలనే విషయం వస్తుంది. ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో యీ మునిసిపాలిటీ ప్రణాళిక లనుగురించి, యీ మురుగునీటి సౌకర్యాలనుగురించి ఎంతో విశ్వప్రయత్నము చేసినప్పటికీ హంసపాదమంతకూడా ముందుకు వెళ్లడములేదు. అందువల్ల దానిని ఏలాగైనా ముందుకు తీసుకవెళ్లదామని ఇండియా గవర్నమెంటువారు ఇచ్చిన 2 కోట్ల 89 లక్షలను వినియోగించుకుందామంటే మొదటి పంచవర్ష ప్రణాళికలో కుదరలేదు. రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో ఇది spill over scheme క్రింద యివ్వాలని ముఖ్యముగా పట్టు పట్టుతున్నాము. ఇదీకాక 8 కోట్ల రూపాయలు Medical కు Public Health కు కలిసి యిచ్చారు. అసలు 2 కోట్ల 89 లక్షలు దీనికి కలిసినట్లైతే మిగిలినది వైద్య సహాయము Public Health సహాయము చేయడానికి చాలా తక్కువైపోతుంది. రాష్ట్రములో మనకు పన్ను వేసుకునే శక్తి తగ్గిపోతుంది. అందువల్ల యీ సూయజ్ టాక్సువల్ల స్పెషల్ టాక్సు వేయడమువల్ల అసలు schemes అభివృద్ధిలోనికి తీసుకవస్తామనుకుంటున్నాము. General గా చేసే కార్యక్రమంలో పేదవాండ్లకు ఏ అపకారము జరుగదు. వాండ్లకు మామూలుగా చేసే సౌకర్యాలు చేస్తూ in addition దానిని improve చేసి ఎవరైన వున్నవాండ్లదగ్గర నాల్గురూపాయలు సంపాదిస్తామనే యత్నముతప్ప ఇంకొకటేమిలేదు. వెంకటేశ్వర్లుగారు ఎవిధంగాను పేద ప్రజానీకము బాధపడుతారనేటటువంటి ప్రత్యేకమైనటువంటి ఆందోళన పెట్టుకోనవసరం లేదని మనవి చేస్తున్నాను.

MR. SPEAKER :—

I think the position is clear now.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా, మంత్రిగారు చెప్పినటువంటి భావాలతో పూర్తిగా అంగీకరిస్తున్నాము. మన ఆంధ్ర దేశములో మంచినీళ్ల ప్రణాళికలు విరివిగా అమలు జరపాలనే మా ఆదుర్దాకూడా. కాని దానిలో ప్రవేశపెట్టిన పద్ధతిలో లోపాలు ఉన్నాయనే విషయాన్ని మాత్రము వారిదృష్టికి తీసుకొస్తున్నాము. దానిలో ఎప్పుడైతే Priority shall be given అని ఎప్పుడైతే mention చేశారో ....

Mr. SPEAKER :—

The section itself is clear. You have not given your attention to that subject. As between two house holders. if one comes with contribution, he will be prepared.

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :—

సెక్షన్ 132-A చదివిన తర్వాత 132-B చదివితే బోధపడుతుంది.

MR. SPEAKER :—

Section 131 says that to each house private connection shall be given. There are two categories of houses there. In giving this priority, they are now drawing a distinction between these two houses. Those people who come forward with contribution will be preferred to people who do not come forward with contribution. That is all it says. Public taps do not come in here.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

120 రూపాయలలోపు rental value చెల్లించేవారికి taps connection యివ్వకూడదని ban చేశారు. చూడండి అది ఎంత defective గా వుందో. నేను ఆ Act చదివాను. చదవడములో వచ్చిన అభిప్రాయము 120 రూపాయల లోపల చెల్లించేవాండ్లకు ban చేశారు.

MR. SPEAKER :—

Let me point out. You want your amendment which reads "except to places which are intended for public purposes or for supply to street taps used by general public." Now your fear is that there will be a competition between the private owner and the public tap.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :— Yes, Sir.

MR. SPEAKER :—

The competition is only between two private householders and so this amendment is not relevant here in this context. I rule it out

Mr. SPEAKER :—

Now as for the second amendment, with a little variation, I would like to suggest:

'Provided that such a contribution shall not be less than double he capital cost of pipe line supplying water ... ...'

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I am not moving that amendment.

Mr. SPEAKER :—

You have three amendments.

One is to add the following to Section 7 (2) (a) "except to places which are intended for public purposes or for supply to street taps used by general public."

When that question of preference comes, I think you are afraid that public taps wil be prejudiced. But that Section has nothing to do with public taps. It is only to private house. So I am ruling it out.

Your next amendment is:

" provided that such contribution shall not be less than double the capital cost of such pipe supply of water that would have been ordinarily incurred by him."

You do not want it. You are not moving the amendment—Then you want to omit sub-clause (b) of clause 7 (2), the clause relating to preferential treatment in levy. So I am putting only this one amendment. So you speak on this amendment only.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Mr. SPEAKER,

Sir, I move that 'sub - clause (b) of clause 7 (2) be deleted.'

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendment moved :— " that sub - clause (b) of clause 7 (2) be deleted.

30th January 1956]

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా! ఇప్పుడు ఈ క్లాజు విషయంలో కొన్ని అభ్యంతరాలు తీసుకొనిరావలసిన అవసరం ఉన్నది. నేను మాత్రమేకాదు, రమణయ్యనాయుడుగారు, వేములకూర్మయ్యగారు యింకా అనేకమంది కాంగ్రెసు శాసనసభ్యులుకూడా దీనిలోని లోట్లను ఎత్తిచూపించారు. కాని మన మంత్రివర్యులుమాత్రం వాటిని సవరించడానికి ఏ విధంగాను ముందుకు రావడంలేదు. ఉన్నవారి దగ్గరనుంచి contribution తీసుకోవటానికి మాకేమి అభ్యంతరంలేదు. అయితే contribution యిచ్చినటువంటి వాళ్లకు ప్రిఫరెన్సు యిస్తామన్నారు, Act అంతాకూడా మొన్న నేను చదివినాను. చదివితే 120 రూపాయలు లోపుగా rental value చెల్లించేటటువంటి వాళ్ళకు house tax యిచ్చేందుకు అవకాశంలేదు. Public streets లోను యీ గుడిసెలు ఉన్నటువంటి ప్రాంతాలలోను కుళాయిలు ఏర్పాటుకు మనం ముందు ప్రిఫరెన్సు ఈయవలెను. Contribution ఎంత యివ్వాలి అనేటటువంటి provision బిల్లులో యెక్కడా లేదు. పేదప్రాంతాలలో వేసినటువంటి పైపులు తీసి యింకొక చోటికి యెట్లా మార్చాలి అనే విషయం ఈ సభ దృష్టికి తేవడం జరిగింది. ఇన్ని జరుగుతున్నప్పుడు మనం క్రొత్తగా ఒక సవరణబిల్లును తీసుకొనివచ్చి ప్రవేశ-పెట్టుతున్నప్పుడు మనం కొన్ని జాగ్రత్తలు తీసుకోవలసిన అవసరం వుందా? లేదా? అని మాత్రం మంత్రివర్గాన్ని ప్రశ్నిస్తున్నాను. స్ట్రీట్సులో టాప్సు వెయ్యటానికి ప్రిఫరెన్సు యిస్తామని, పేదప్రజలు వుండే ప్రాంతాల్లో ముందువేసి అదనంగా నీళ్ళు వుంటే అప్పుడు ఇండ్లలో కుళాయిలు ఏర్పాటు చేయించడానికి ప్రిఫరెన్సు యిచ్చే విషయంలో ఆలోచిస్తాం అని స్పష్టంగా చెప్పవలెనని ప్రభుత్వానికి తెలియజేస్తున్నాను.

THE HON. SRI K VENKATA RAO :—

డబ్బు పుచ్చుకొన్నప్పుడు preference ఈయాలి.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

డబ్బు యిచ్చారుగదా! ప్రిఫరెన్సు యిస్తామంటే మాత్రం అది యేమాత్రం సరిఅయినటువంటిది కాదు. అసలు 7-వ క్లాజులో లోపం ఉన్నదని ఇదివరకే చెప్పాను. కంట్రిబ్యూషన్ కూడా ఎంత ఉండవలెనో ఫిక్సుచేయలేదు. Democracy గనుక, ఈ విషయాన్ని మునిసిపాలిటీలకే వదిలివేయాలన్నారు. Democracy పేరుతో జరుగుతున్న అన్యాయాలను నేను ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకొనిరాగలను. అందువల్ల "మునిసిపాలిటీలు ప్రజాస్వామికసంస్థలు కాబట్టి ఈవిషయాలను వాళ్ళంతటవాళ్ళు నిర్ణయించుకొనే అధికారాలు యిస్తున్నాము. కాని కమ్యూనిస్టులు దానిని వ్యతిరేకిస్తున్నారు" అనే విధంగా ఈసమస్యను pose చేయవద్దు. పురపాలకసంఘాల

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షులు కమిషనర్లమీద పూర్తిఅధికారం నూతనప్పుడు [illegible] ప్యాసుచేశారు. ఈ విషయంలో 'democracy' ని [illegible] యీమంత్రి వర్గాన్ని. కమిషనర్‌ను ట్రాన్స్‌ఫరు చేయడానికి గాని, [illegible] పంపించేనే దానికిగాని Municipal Councils కు అధికారం యిప్పుడు 'democracy' అక్కరలేదు. ఈ విషయంలో మంత్రిగారు ఈ యిప్పుడు ఒక బిల్లు తీసుకొని వచ్చారు. ఏమయినప్పటికీకూడా Municipal Commissioner ను నూర్చ్యడాన్కి వీలులేని పరిస్థితులు తీసుకొనివచ్చి బిల్లు తీసుకొనివస్తే, [illegible] మేముకూడాకలసి 'బాబు, అతి ప్రమాదపరిస్థితులు వస్తాయి' [illegible] మంత్రిగారు ఉపసంహరించుకొన్నారు. కాని యిప్పుడు మునిసిపాలిటీల [illegible] సంకుచిత పరచడానికి యిష్టంలేక ఈ బిల్లు తీసుకొని వచ్చారని [illegible]. అది యేమాత్రం సరిగ్గాలేదని మీదృష్టికి తీసుకొనివస్తున్నాను. ఈ 7-వ [illegible] మాత్రం చాల ప్రమాదంగా draft చేయబడ్డది. కంట్రిబ్యూషను [illegible] fix చేయలేదు. అయితే 25 రూపాయలు, 10 రూపాయలు, 5 రూపాయలు యిచ్చినాకూడా కంట్రిబ్యూషనే. అది తీసుకొని [illegible] యిస్తున్నారా? అని అడుగుతున్నాను. కాని కంట్రిబ్యూషన్ యింత అని fix చేయడానికి యేమైనా తయారవుతున్నారా? ఆవిషయం ఈ బిల్లులోలేదు. [illegible] ఈ నాడు ప్రధానంగా చూస్తున్నట్టిదేమిటి? మునిసిపాలిటీలలో నీటి సరఫరా సరిగాలేదు. నీరు తక్కువగా లభ్యమవుతున్నది. అయినప్పటికీ [illegible] చేస్తున్నారు. ఈ విధంగా ఇచ్చేవాటికైనా ఒకపద్ధతి ప్రకారం [illegible]లేదు. Contribution ఇచ్చినవాండ్లకే tap connections ఇవ్వవలెనను పద్ధతివల్ల పేదవారికి [illegible] దొరకని పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. ఇది వాంఛనీయంకాదు.

The Hon. SRI K. VENKATARAO:—

అధ్యక్షా! ఈ పాతిక రూపాయలూ పుచ్చుకొని ఏమి చేయుగలరు అనే విషయం ఆలోచించడంలేదు. నీళ్లు తీసుకొనిరావడానికి ఆస్కారంలేదని మనదగ్గర శక్తిలేదని సభవారు అంగీకరించినతర్వాత యెక్కువగా mains వృద్ధిచేసి నీళ్లు ఊళ్లోకి తీసుకొనిరావడంకోసం ఈ పాతిక రూపాయలూ ఉపయోగపరుస్తున్నారు. ఇది ఒక యింటికి పైపు కట్టడానికి ఖర్చుకింద ఉపయోగపరచే విషయంకాదు. ఎవరికీ ప్రీఫరెన్సులేదు. ఉన్నవారిదగ్గర యింకొకవిధంగా పన్ను వేయడానికి వీల్లేక ఈవిధంగా డబ్బు వసూలుచేయడం జరుగుతోంది. ఇదివరకు కొన్ని మునిసిపాలిటీలు అప్పుడే యీపన్ను వేసుకొని డబ్బువసూలుచేసుకొని సిద్ధంగా పెట్టుకున్నాయి. ఏలూరుకు drainage scheme కావాలని వాళ్లందరివద్ద వంద, నాల్గువందలు, 5 వందలు వసూలు చేసి కొన్ని వేలకొలదిరూపాయలు సిద్ధంగా పెట్టుకున్నారు. ఎక్కడా ఒక్కచోట కూడా డ్రైనేజీస్కీము పెట్టేటటువంటి శక్తి మనకులేదు. వాళ్ళెక్కడో వసూలుచేసి

30th January 1956]

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—

పెట్టుకొనే ఉపాయముల్లోటి వాళ్ళకు authorisation యిచ్చి ఆ డ్రైనేజి స్కీము కట్టిస్తామంటే, పేదవారినీళ్లేమా డ్రైనులోనికి వెళ్ళవా? భాగ్యవంతుడినీళ్ళు మాత్రం వెళ్లుతాయా? అట్లాంటిలేనటువంటి విషయం యిది. అందువలన ఈస్కీము ఒక పెద్దయిస్తూన తీసుకొని వెళ్ళడానికి ప్రయత్నం జరుగుతున్నది. దానికి సహాయపడండి. పంచుకొనేది వున్నతరువాత పెద్దవాడు, బీదవాడు అనే విషయం వస్తుంది. పంచుకొనేది స్వల్పమైపోయింది. అందుబాటుకి రావడం లేదు. దానిని అభివృద్ధిచేసేటటువంటి యిందుకు తోడ్పడవలసిందని నేను కోరుతున్నాను:

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

అగి సరేనండి. ఇప్పుడు water pipes వెయ్యాల్సిందే. అయితే ఇందుకు సంబంధించిన క్లాజులో "arranged to supply water to any such building in preference to any other building" అని ఉన్నది. House connections ఇచ్చేటప్పుడు priority ఇచ్చే పద్ధతిమీదనే ఆధారపడవద్దని చెప్పుతున్నాను. కాని ఇవ్వగలవారివద్దనుంచి డబ్బు తీసుకోవటానికి మాకు యే విధమైన అభ్యంతరం లేదు. ప్రజలందరకు మంచినీరు కావాలి కనుక సరఫరా చేయడం ప్రభుత్వ కర్తవ్యమనే సదుద్దేశంతో, దేశభక్తితో సమస్యను పరిష్కరించబూనవలెనని నా సలహా.

The Hon. SRI K. VENKATA RAO:—

దానికి చట్టం అక్కరలేదు యెవరికో బోధనచేయడంగాని, చట్టంగాని అక్కరలేదు; contributions ను వసూలు చేయడం శాసనోక్తం చెయ్యటంకోసం చట్టం కావాలిగాని, ఊరికే కుళాయీలు ఏర్పాటుచేయడానికి చట్టం అక్కరలేదు.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఇప్పటివరకూ యిచ్చినవాళ్ళంతా యేవిధమైన శాసనాలు లేకుండానే యిచ్చారు, కాబట్టి contribution ఇచ్చినందువల్ల priority ఈయాలి అనే అంశాన్ని అంగీకరించడానికి మాత్రము సిద్ధంగాలేము. Priority ఈయకుండా ముందు డబ్బు తీసుకోవడం సబబుకాదు. High Court అడ్డుపడ్డదన్నారు. కనుక దానిని bypass చెయ్యడానికి బిల్లు తీసుకొనిరండి. High Court లో దీని విషయం యిత్తుకోనేలేదు. ప్రయారిటీ యిమ్మని వాళ్లేమైనా చెప్పారా? అదిలేదు. అలాంటప్పుడు కొన్ని ఇండ్లకు priority యివ్వటం అనేది సరిఅయినపద్ధతికాదు. లయిన్సు వచ్చినప్పటికీసరే. (interruption)

నేను చెప్పేదానికంటే మీరే ఎక్కువ మాట్లాడుతారు, మీ ఉపన్యాసమే యెక్కువగా పేపర్లలో పడుతుంది. అందువల్ల దీనిని అంగీకరించలేనని మాత్రం ప్రభుత్వంవారిదృష్టికి తీసుకొనివస్తున్నాను. తర్వాత పన్నులు విధించడంవిషయంలో

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

కూడా priority ప్రమేయంఉంది. సాధనం [illegible] కూడా [illegible] లేదేమో అనుకుంటాను.

The Hon. SRI. K. VENKATA RAO :—

చూశాను.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

పన్ను కూడా తక్కువ వసూలు చెయ్యాలట. [illegible] ఆ రేట్లు యెందువల్ల తక్కువ వసూలు చెయ్యాలి? Incentive డబ్బు [illegible] కలుగజేయ డానికని మేము యివన్నీ చేస్తున్నామంటే యిది యెక్కడ [illegible] అందు వల్ల అందరికి మంచినీరు లభ్యం కావటం [illegible] వుండదు. [illegible] డబ్బు వున్నవారో వాళ్ళకు ముందు మంచినీటి వసతి కలుగజేస్తాము [illegible] వంటి ప్రాంతాల్లో మంచినీళ్ళు వున్నా సరే లేకపోయినా సరే, [illegible] భాగ్యవంతులకే tap connections యిచ్చేటటువంటి పరిస్థితి మాత్రం [illegible]. అందువల్లనే దీనిని అంగీకరించలేకున్నాము. [illegible] కాంట్రిబ్యూషన్లు యేవిధంగా యిచ్చారో అదే విధంగా [illegible] తెలియ జేస్తున్నాను. ఇప్పటికైనా సరే ముందుకుపోయిందిలేదు. Assurance యివ్వము నండి. Public taps కు పేదప్రజానీకం నివసించేటటువంటి ప్రాంతానికి priority యిచ్చి తరువాత ఇండ్లకు నీటి వసతులు కల్పించే విషయం ఆలోచిస్తామని చెప్పండి. ఆ విధంగా చెప్పితే కొంత ఆలోచించడానికి వీలుంటుందేమో గాని incentive కోసమని భాగ్యవంతులకు యిన్ని సదుపాయాలు కలుగజేయడం మాత్రం [illegible] తెలియచేస్తున్నాను.

The Hon. SRI. A. B. NAGESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, మామూలుగా విరాళాలు ఇచ్చినవారి ఇళ్ళకు order of preference ఇవ్వాలని 25వ Clause లో ఉన్నది. Order of preference [illegible] (1) మామూలుగా రు.120 లకు తక్కువ annual rental value ఉన్న వాళ్ళకు ఈ section లో prohibit చేశారు అని చెప్పారు. ఒక main నుండి house connection తీసుకు వెళ్ళాలంటే రు. 300 లో, రు. 400 లో, రు. 500 లో అవుతుంది. నాకు తెలిసి నంతవరకు దగ్గరలో ఉన్న ఇంటికికూడా main నుంచి తీసుకువెళ్ళాలంటే రు. 780 లు ఖర్చు అవుతుంది. అందువల్ల annual rental value రు. 120 లు ఉంటే నెలనెలకు రు. 10 లు అద్దెవచ్చే ఇంటికి. ఆ ఇంటి యజమాని ఇంత డబ్బు ఖర్చుపెట్టి తీసుకువెళ్ళగలడా అని ఈ act లో వున్నప్పుడు, వాళ్ల అభిప్రాయము ఈ పేద ప్రజానీకమునకు public fountains ఎక్కువ create చేయాలని, house service connections ఇవ్వడానికి వీల్లేదని ఇవన్నీ జరిగాయి. అందువల్ల మొట్టమొదట ఆ అభిప్రాయంతో జరిగింది. ఇది అంతా తీసుకువెళ్లి ధనికులకు ఈ కాంగ్రెసు ప్రభుత్వమువారు కట్టబెడుతున్నారు.

బీదప్రజానీకానికి మేమే వారసులము, మేమే వారలను సంరక్షించేవాళ్లము అని వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పేది న్యాయము కాదు. అసలు water supply scheme లో fundamental గా, public fountains లో అన్ని అయినతరువాత over and above ఉండే water కు house service connections ఇవ్వాలన్నారు. దీనికి ఆ council కు హక్కులేదు. ఆ వార్డులకు supply అంతా ఆ schemes వేసినప్పుడు తలకు 10 గాలన్లు అని, 15 గాలన్లు అని తయారుచేశారు. ఇప్పుడు రాబోయే schemes తలకు 20 గాలన్లు supply చేయాలని తయారవుతున్నారు. అందువల్ల ఖర్చు ఎక్కువ అవుతుంది. ఇది మునిసిపాలిటీయొక్క finances admit చేయలేదు. State Government ఇదివరకు composite Government లో ఉన్నప్పుడు water supply schemes కు కొంత grant అయినా ఇచ్చేవాళ్లు. ఇప్పుడు మన State Government ఇచ్చేస్థితిలో లేదు. Central లో loan assistance ఇస్తున్నారు. ఈ loan assistance కూడా దీనికి తగినంతగా సరిపోయేది కాదు. అందువల్ల ఇప్పుడు అమలు జరుపబోయె water supply schemes కు కూడా ఒక్కొక్క మేజరుపంచాయితీకిగాని మునిసిపాలిటీలకుగాని ఇంత అప్పు తీసుకుంటామని అడుగుతున్నారు. ఈ అప్పు తీర్చడానికి సంవత్సరానికి ఇంత వడ్డీ అవుతుంది. వచ్చేఆదాయము కాస్త, అప్పుతీర్చలేరు. కాబట్టి మీరు ఇంకా additional గా taxes వేసుకుంటారా అని మునిసిపాలిటీలను పంచాయితీలను అడుగుతున్నాము. ఏ బీదప్రజానీకమును సంరక్షించడానికి వెంకటేశ్వర్లుగారు మాట్లాడుతున్నారో ఆ బీదప్రజానీకమును సంరక్షించడానికి ఈ contribution system పెట్టాలని, బీదప్రజానీకానికి నీళ్ళుఇవ్వకుండా ఇదంతా తీసుకుపోయి ఎవడిఇంట్లోనో పెట్టుకోవడానికి మాత్రం కాదని, మనవి చేస్తున్నాను. డబ్బు ఉన్నవారిలో inducement create చేయడానికి ఇది ఏర్పాటు చేయబడ్డది. ఎందుకుఅంటే ఈమధ్య గుంటూరులోను, ఆదోనిలోను, ఏలూరులోను కొంత వసూలుచేయడము తటస్థించింది. కొంతకాలము రు. 500 లు పుచ్చుకున్నారు. తరువాత ప్రజలు తగినంత మంది రాని కారణముచేత తగ్గించడంకూడా తటస్థించింది. అందువల్లనే ఒకటికి మరొకటి inducements create చేసినట్లయితే ఎక్కువమంది ధనికులు దీనికోసమువచ్చి, వారివల్ల కొంతరాబడి వచ్చినట్లయితే, దానిని తీసుకువెళ్ళి capital ఖర్చుక్రింద ఖర్చుపెట్టి బీదప్రజానీకము ఉన్నచోట water mains extend చేయడానికి, public fountains increase చేయడానికి సావకాశముఉన్నది. ఇప్పుడు ఉన్నవాటికి కూడా హామీఇస్తారాఅని వెంకటేశ్వర్లుగారు అడిగారు. నేను హామీఇస్తున్నాను. ఖచ్చితంగా ఇదివరకే constructions పంపబడ్డాయి. Labour కావలసినచోట public fountains number increase చేయాలని నిర్ణయాలుకూడా Executive Engineers, Public Health Engineers discuss చేశారు. ఆయన అందరికి instructions ఇచ్చారు, తప్పకుండా అమలుజరుగుతుంది. కాబట్టి దయచేసి దీనిని ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించాలని కోరుతున్నాను.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఆ donation ఇచ్చినవారు water rates తగ్గించమని కోరుతున్నారు. ముందు ఆ condition మీదనే యిచ్చారు.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

వారు కోరలేదు. ప్రభుత్వమే ప్రజాప్రతినిధులు ఏవిధంగా ప్రజాప్రతినిధులు అయినారో, ఆపట్టణానికి ప్రజాప్రతినిధులు అయిన Councils కు options ఇచ్చారు. వారు కావాలంటున్నారు. రెండూ కావలసివస్తే పెట్టుకుంటారు. లేకపోతే ఏ కౌన్సిలుకు ఇష్టముఅయితే వారే పెట్టుకుంటారు. తరువాత ఈ contribution విషయములో 5, 10, 18 పుచ్చుకోవచ్చును అని 308 సెక్షను మునిసిపాలిటీ చట్టములో rules framing power ప్రభుత్వానికి ఉన్నది. ఇస్తే పుచ్చుకోవాలని ఒక rule చేసి అన్ని మునిసిపాలిటీలకుకూడా ప్రభుత్వంపంపినది.

Mr. SPEAKER :—The question is :

"That sub-clause (b) of clause 7 (2) be deleted.

The motion was lost.

Clause 7 was put and carried.

CLAUSE 9

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

I move the following amendment to clause 9

Add the following proviso to clause 9 (1):

"Provided the owner of buildings who gets a monthly rent of Rs. 75/- and below shall be exempted."

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER: —

Mr. Venkateswarlu, your amendment seeks that owners of houses who get a monthly rent of Rs. 75/- shall be exempted. I think it will bring about a result which you never intended. You say that people owning houses fetching a rent of Rs. 75/- a month shall be exempted from the drainage tax. I would like you to put it in a more appropriate manner. Your intention is that

any house which fetches a rent of Rs. 75 per month or less shall be exempted. Evidently your idea is that a house which fetches a monthly rent of Rs. 75 or less shall be exempted. But it does not read like that. A man has four buildings, each getting a rent of Rs. 20 per month.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Total of Rs. 75/-.

Mr. SPEAKER :—

Even if the total rent is Rs. 75 you want that all of them should be exempted. A man has three buildings. Two buildings fetch him a rent of Rs. 10 each and one big building Rs. 100/- All the four ?

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

All put together if the total rent is below Rs 75/- he should be exempted.

Mr. SPEAKER :—

'Provided that owners of buildings who get a monthly total rent of Rs. 75 from their buildings should be exempted.' That is what you mean.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

నేను ఈ క్లాజు oppose చేస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER :—

You are opposing the whole clause itself.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Yes, sir అయినా ఆ సవరణమీద మాట్లాడుతున్నాను. ఇప్పుడు drainage tax వసూలుచేస్తున్నారు. drainage లేకపోయినా tax ఎప్పట్నుంచి వసూలు చేస్తున్నారో తెలియదు. మునిసిపాలిటీ పుట్టినప్పటినుంచి drainage tax, education tax వసూలుచేస్తున్నారు. water facilities లేవు. drainage ఏర్పాట్లు సరిగా లేవు. ఏమిలేకపోయినా పన్నులుమాత్రము వసూలుచేస్తున్నారు. ఊరిలోపల మురుగునీరు బయటకు వచ్చినందుకు rent అని ఇంకొకటి తీసుకువస్తున్నారు. అసలు ఇది rent ఎట్లా అవుతుంది. దానిని ఏవిధంగా తీసుకువస్తారు? clause లో ఉన్నదానిని monthly rent గా వసూలుచేస్తామని అందులో వ్రాశారు. మొత్తము

మీద drainage కోసము tax వసూలుచేస్తున్నారు అన్నమాట. అది ఏవిధంగా న్యాయము అని అడుగుతున్నాను. ఇంట్లోనుంచి నీరు రాకపోతే అంతా drainage అనేది దేనికి అని అడుగుతున్నాను.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

Drainage tax అనేది ఊరిమొత్తమువీద అందరికీ, ఈ sewage rentals మీద ఎవరిఇండ్లకు అయితే main sewage ను connect చేస్తారో వాటికిఉంటుంది.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఇండ్లు కట్టుకున్నవారి ఇంటిలో నీరు drainage లోకి పోవడమునకు పన్ను ఇచ్చుకుంటున్నారు. ఊరికిఇచ్చుకుంటున్నారా ?

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

161 వ section ప్రకారం ఇంట్లోనుంచి మురుగునీరు public drainage లోకి వెళ్ళడానికి వీల్లేదని నేను మనవిచేశాను.

Mr. SPEAKER :—

We are not now considering the merits of the amendment. we are now at the form of the amendment. Provided the owners of buildings who get a monthly rent of Rs. 75 and below be exempted.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఎవరికైనా ఒక చిన్నఇల్లు ఉన్నదనుకోండి, దానిమీద వచ్చేఆదాయంతోనే జీవిస్తూఉంటాడు. వేరే ఆధారము ఉండదు. అటువంటివారికి అద్దెలమూలకంగా నెలకు 75 రూపాయలకు మించకుండా ఆదాయంవచ్చుచున్నట్లయితే ఆ ఇండ్లకు పన్ను విధించరాదని నా ఉద్దేశము.

Mr. SPEAKER :—

Amendment moved. Add the following proviso to sub clause (1) of clause 9;

"provided the owner of buildings who gets a monthly rent of Rs. 75/- and below shall be exempted."

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా, అసలు ఈ amendment ఈ బిల్లులో వ్రాసేటప్పుడే, ఈ విషయా లన్నీ దృష్టిలోపెట్టుకొని వ్రాయలేదు. ఏవిధంగా డబ్బువస్తుందా అనే ఒక ఆతురతతో చేసినటువంటి amendment గా ఇది కన్పిస్తున్నది. కాని అంతకంటె మరేమిలేదు. అసలు ఇందులో ఊరిలోఉన్నటువంటి మురికినీరు అంటె అందరిఇళ్ళలోనుంచి పోయిన మురికినీరే అవుతుందిగాని అదిలేకపోతే, ఊరిలోమురికినీరు వేరేఎక్కడఉంటుందని.

అడుగుతున్నాను. ఇండ్లకు ఇది ఇళ్ళనుంచి వచ్చేమురికినీరే. గాని మరేమీ కాదు. ఎక్కడనుంచో ఆ కాలువనుంచివచ్చే మురుగునీరు అని మంత్రిగారు సమాధానము చెప్పతారేమో తెలియదు. ఊరుగుండావటిదొక్క ఉమ్మడిమురుగునీరు మరెక్కడనుంచి వస్తుంది? ఇండ్లకు ఇళ్ళలోనుంచి పోయేటటువంటి మురుగునీరుకు ప్రత్యేకంగా rent కట్టాలని దీన్ని తీసుకువచ్చి చెప్పడం ఏమాత్రం సబబుగాలేదు అని చెప్పుచున్నాను. అసలు ముందే drainage tax అనేది general గా వసూలుచేస్తున్నాము. Drainage ఉన్నా లేక పోయినా వసూలుచేస్తున్నాము. ఆ డబ్బుఅంతాకూడా ఏమవు తున్నదో తెలియదు. Drainage కట్టినతరువాత ఒక సెలకి దాంట్లో పెట్టుకోనేందుకే rent అంటున్నారు. ఈ సందర్భంలో ఒక విషయము స్పష్టంచేయవలసియున్నది. ఈ drainage ఇవన్నీ కట్టినతరువాత వసూలుచేయడానికి ప్రారంభిస్తారా? ఇదివరకు drainage లేకుండా నే మునిసిపాలిటీలు drainage tax వసూలుచేస్తున్నారు.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—Act ప్రకారం చేయవచ్చును.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అది అన్యాయము, బదులులేకుండా education cess వసూలుచేయడం ఏవిధంగా అన్యాయమో, ఆదేవిధంగా ఇదికూడ అన్యాయము. ఇది ఆలోచించకుండా act ప్రకారం చేస్తున్నారంటే సమంజసముగాలేదు. Drainage వెంటనే కట్టలేదు. అప్పుడు అనుకొన్నారు. అవిధంగాచేయలేదు. అసలు మురుగునీరుకు ఒక తడవ అప్పుడే వసూలుచేస్తున్నప్పుడు, ఇళ్లలోనుంచి మురుగునీరు, దీంట్లో వచ్చేందుకు మరల ఇంకొక rent వేస్తున్నారు. అది దాంట్లో కాపురముచేస్తున్నట్లు ఆ మురుగునీరు public drains లో ఎట్లాగో ప్రవహించిపోతాయి. ఈ public drains లో ఉండే మురుగునీరు ఇళ్ళలోనుంచివచ్చిందికాక మరెక్కడనుంచివస్తుంది? ఇంకొకచోటు నుండి రావడం కాదు. అందుచేత, మీరు ఏపేరుతో చెప్పినాసరే, ఇది రెండవతడవ పన్ను వేయడంతప్ప మరేమీ కాదు అని మనవిచేస్తున్నాను. ఈవిధమైనటువంటి legislation చేయడం మంచిది కాదు. ఈవిధంగా దీనిపైన రెండుతడవలు పన్ను వేయ డానికి వీలుఉన్నదా లేదా అనేది ఆలోచించవలసియున్నది. అసలు ఇది High Court decisions క్రింద వస్తుందేమో. అక్కడికి పోయినప్పుడుమాత్రము తెలుస్తుంది. పొయ్యేటంతవరకు రెండు తడవలు పన్ను వేయడంమాత్రం సబబు కాదు అని మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకొనివస్తూ నా amendment ను ప్రతిపాదిస్తున్నాను.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, ఈ amendment ను నేను oppose చేస్తున్నాను. ఇందులో "water and drainage tax to provide for expenses connected with the construction, maintenance, repair and extension or improvement of water and drainage works, heretofore provided

Sri A. B. Nageswara Rao] [30th January 1956

or hereafter to be provided" అని, తరువాత 161వ సెక్షనులో "No person shall put or cause to be put any rubbish or filth into any public drain not intended for rubbish or filth or into any drain communicating with any such public drain" అని ఉన్నది. అందుకని, మామూలుగా ఇళ్ళనుంచి వచ్చే ప్రతి మురుగునీరు public drains లోకి వదలడానికి వీలులేదు. తరువాత ఈ sewage rentals అనేది ఈనాటి సవరణక్రింద తీసుకురాబడింది అంటె ఇది ఒక ప్రత్యేక service అనే అభిప్రాయంగా చేయబడుతూంది. Drainage tax అనేది ఊరిమొత్తముమీద వేసేటటువంటిది. ప్రతివారూ property tax ఎట్లాగో, ఈ drainage and water tax కూడా అలాగ ఉంటుంది. ఈ drainage tax క్రింద వసూలుచేసిన డబ్బులంతా ఏమిచేశారని అడిగారు. ఈ drainage and water tax అనేది earmarked fund. Maintennce ఖర్చులు పోగా మిగిలినది Municipality funds లో ప్రత్యేకంగా ఉంటుంది. ఆడబ్బు తరువాత మునిసిపాలిటీకి వచ్చేసంవత్సరం ఆదాయము క్రింద గవర్నమెంటు ఇవ్వబోయే అప్పు ఇవన్నీ చేరినగూడ warer tax కంటె రెండు మూడు రెట్లు ఎక్కువవుతుందని మొన్ననే చెప్పాను. ఈ tax 70, 80, 90 లక్షలు వరకు అవుతుంది. కనుకనే ఉన్న వారిదగ్గర తీసుకువచ్చి లేనివారికి పెడుతున్నామంటె, ఈవేళ వెంకటేశ్వర్లుగారు బీద ప్రజానీకంకోసం మాట్లాడుతున్నారంటె నాకు అర్థం కావడంలేదు. అందుకని ఈ drainage tax వసూలుచేయడంలో ఊరిమొత్తంమీద కాకుండా, ఇది ఒక service క్రింద, ఏ యజమానిఅయితే తన ఇంటిలోనుంచి public sewage కు connect చేస్తాడో, ఆయింటి యజమానివద్ద ఇది వసూలుచేయబడుతుంది. అంతేకాని ఊరిమొత్తంమీద అందరివద్ద కాదు. అదికూడా, drainage sanction అయి, దానికి administrative sanction, technical sanction అయి అది executionలో ఉండి, అప్పుడు ఏయింటి యజమానిఅయినా దానికి connect చేసినప్పుడే ఈ sewage rental collect చేయబడుతుందే గాని ఇదివరకు చేసినట్లు చేయరు, అని గూడ వెంకటేశ్వర్లుగారికి మనవిచేసుకొంటున్నాను. బీదప్రజానీకానికి సహాయంచేయడం కోసమే ధనవంతులదగ్గర పుచ్చుకొంటామనికూడ మనవిచేస్తున్నాను. కనుక దీనిని అంగీకరించమని కోరుతున్నాను.

Mr. SPEAKER :—

The question is :

Add the following proviso to sub-clause (1) of clause 9.

'Provided the owner of buildings who gets a monthly rent of Rs. 75/– and below shall be exempted.'

The amendment was lost.

Now, there is a doubt expressed by Sri Ramanayya Naidu regarding the use of the word 'rent'. I find in the Oxford Dictionary...

30th January 1956

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

Mr. Speaker, Sir, "rent" అనేది చట్టములో లేదండి.

Mr. SPEAKER :—

It is in the Act itself 'monthly rent at such rate for each building as may be laid down in the bye-laws.' But the word 'rent' is also proper there. We need not be afraid of the word 'rent' there. 'Rent' as I see in Oxford Dictionary means a sum paid for the use of machinery etc., for a certain time. It need not necessarily be from land or house. It may be even from the machinery. They are providing a machinery to drain off the water.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఇక్కడ machinery ఏమి ఉంది ?

Mr. SPEAKER :—

There is a machinery by which they are draining off the water. So I now put clause 9 to the vote of the House.

Clause 9 was put and carried.

Clause 14 was put and carried.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, ఈ gazette నంబరులో print అవడంమూలాన 'This Act may be called "the Madras District Municipalities (Andhra Third Amendment) Act. 1955" అని ఉన్నది. "third" అనేది తీసివేయ డానికి 55 ను 56 చేయడానికి సవరణ సూచిస్తున్నాను.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

Speaker Sir, I move that clause 1 be amended as follows :—

"For the words, brackets and figures "the Madras District Municipalities (Andhra Third Amendment) Act, 1955," substitute the words, brackets and figures "The Madras District Municipalities (Andhra Amendment) Act. 1956."

Mr. SPEAKER :—The question is :

"For the words, brackets and figures 'The Madras District Municipalities (Andhra Third Amendment) Act 1955,' substitute the words, brackets and figures 'The Madras District Municipalities (Andhra Amendment) Act 1956.'

The amendment was carried.

Clause 1 as amended was put and carried.

The. Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

Mr.Speaker, Sir, I move that the Preamble be amended as follows:-
"For the words 'sixth year' substitute the words 'seventh year' "

Mr. SPEAKER :—The question is :

"For the words 'sixth year' substitute the words 'seventh year'"

The amendment was carried.

The Preamble as amended was put and carried.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—Mr. Speaker, Sir, I move : "That the Bill be passed into lam."

Mr. SPEAKER :—

Motion moved.

"That the bill be passed into law."

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :-

అధ్యక్షా. ఈబిల్లును ఈ రూపములో ఆమోదించలేకుండా ఉన్నాము. ఏదో High Court లో చేసిన తీర్పునుంచి amendment తీసుకువచ్చి, దానికి సంబంధించినటువంటి 2, 3 విషయాలుకూడా దీంట్లో కలిపి అదనంగా పన్నులువేసేటటువంటి విధంగా ఇది తయారైంది. దీన్ని additional taxation క్రింద తీసుకొనివచ్చియుంటె చాలాబాగుండేది. అది కాకుండా ఏదో advance ఇచ్చేవాళ్ళకు concessions ఇచ్చారు. వాళ్ళకు water rate తగ్గించారు. మరొక లెక్క ఇళ్ళలోనుంచివచ్చే drain కు rent ఒకటి ఉన్నదట ప్రభుత్వము నిర్మించే మురుగు కాలవలలో, ఇళ్ళలోనుంచివచ్చే మురుగునీరుపడితే, దానికికూడా rent వసూలుచేస్తామని అంటున్నారు. దానికోసమే ఈబిల్లు ప్రత్యేకంగా తీసుకురావడం జరిగింది. అయితే ఈవిధంగా బిల్లు pass చేయడమనేది ఎక్కువమంది ప్రజానీకానికి నష్టము కలుగజేస్తుంది. Priority ఇవ్వడంలో నష్టముకలుగజేస్తుంది. Advance ఇచ్చినవాళ్ళకు concession ఇవ్వడంలో నష్టముకలుగజేస్తుంది. Drainage కాలవలో చుక్కనీరుపడితే దానికి వేరే కట్టాలంటున్నారు. అలాంటి ఎక్కడలేనటువంటి పద్ధతులలో ఈబిల్లు నడచిందని మంత్రివర్గం దృష్టికితీసుకువస్తూ ఈ బిల్లును మేము వ్యతిరేకిస్తున్నాము.

Mr. SPEAKER :—

The question is :—

'That the Bill be passed into law.'

The motion was carried and the Bill was passed into law.

II THE ANDHRA RE-ENACTING BILL, 1955

Mr. SPEAKER :—

Before I read the message, the matter requires a little bit of clarification. This Bill contains a number of Acts already passed of which some are Appropriation Acts and the purpose of those Appropriation Acts has already been over. The thing sought to be done has already been done. That means the money has already been spent. Section 357 (2) of the Constitution of India says.

"Any law made in exercise of the power of the Legislature of the State by Parliament or the President or other authority referred to in sub-clause (a) of clause (1) which Parliament or the President or such other authority would not, but for the issue of a Proclamation under Article 356, have been competent to make, shall, to the extent of the incompetency, cease to have effect on the expiration of a period of one year after the Proclamation has ceased to operate except as respects things done or omitted to be done before the expiration of the said period, unless the provisions which shall so cease to have effect are sooner repealed or re-enacted with or without modification by Act of the appropriate Legislature."

The period is going to expire in another month.. But for things which have already been done within this month, where is the need for re-enacting?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

On any future date somebody may take objection to the money spent.

Mr. SPEAKER :—

It is not the objection of the individual that will count. It is the Constitution that has the right to object.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

Under the Appropriation Acts moneys have been taken out of the Consolidated Fund and they have been spent. On any future date somebody may take objection to the fact that they have not been properly spent or things of the kind, and therefore these Acts

should be permanent Acts. In fact, even the Acts passed in our House will be permanent Acts. It is not as though the Acts expire after a particular date.

Mr. SPEAKER :—

I think it is only by way of abundant caution. For things done, we need not legislate. The spending has already been over. Nobody can question that spending. It was spent under the authority of an Act. It need not be re-enacted. So this is introduced by way of abundant caution.

The next point is, how can we club so many things together?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

The point is this, Sir. All these Acts would be treated as though they have expired. If we do not re-enact them before 27th March 1956, I do not think it will be possible for us to take up each Act individually and re-enact it before that date.

Mr. SPEAKER :—

May I place one of my difficulties before you? Supposing this House does not want any one particular Act at the third reading stage, can there be a question separately for each Act ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

The only request on behalf of the Government to the House is that on account of want of time, we are doing this. At any future date, each Act will be considered by the Administrative Department and amendments will be incorporated in an Amending Bill. Otherwise, we could have taken each Act separately.

Mr. SPEAKER :—

But you are depriving the right of the House of throwing any one of those Acts in the third reading stage.

The Hon. Sri K. VENKATARAO :—

That is always there, Sir.

Mr. SPEAKER :—

No, I cannot put such a question now. The whole Bill be passed into Law is the question I have to put. At the third reading stage there cannot be any piece-meal amendments in respect of clauses thereof. But let this not be a precedent for the future.

30th January 1956]

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

Absolutely not, Sir. This is a special case.

The Hon. Sri K. VENKATARAO :—

Such a special case will not occur again and a Governor's rule will not come and all these will not go. We want to give the assurance that on our side we will never bring in such state of affairs.

Sri Vavilala GOPALAKAISHNAYYA :—

అధ్యక్షా, తమరు అక్కడ పున మాట్లాడుతున్నారు. గనుక, నేను ముందుగా యీ point raise చేయాల్సిన అవసరము లేకపోయింది. ఈ బిల్లుకు కొన్ని amendments కూడ వున్నవి. నేనుకూడ కొన్ని amendments యివ్వవలసినవి వున్నవి. అందువల్ల అన్నియాక్టులు కలిపి comprehensive గా బిల్లుతీసుకొని రావడమువల్ల యిందులో వున్న యాక్టులకు amendments యివ్వటానికి వీలులేకుండావున్నది. Amendments యివ్వకూడదని అంటారా?

Mr. SPEAKER :—

If you want, I will relax the rule of notice. Give the amendments by this evening if you have any.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

Schedule కు amendments పెట్టవలసివున్నది కాని, అసలు original Acts అన్నీ చేర్చి Schedule క్రిందకు ఎప్పుడైతే తీసుకొనివచ్చారో......

Mr. SPEAKER :—

I have already placed the original Act in the agenda. You can come with your amendments to any of the clauses.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

నేను మనవిచేసేది యేమిటంటే, ఒక యాక్టును తీసుకొనివచ్చినప్పుడు, యాక్టుకు amendments యివ్వవలెనా, లేకపోతే Schedule కు amendments యివ్వవలెనా, అనేది ఆలోచిస్తే, యిందులో చాలా తేడావుంటున్నది. Priority లోనూ యాక్టుయొక్క integrity లోనూ చాలా తేడావస్తున్నది. అందువల్ల మేము పెట్టే amendments యిప్పుడు Schedule కు amendments అవుతాయికాని, యాక్టులకు amendments కావు. ఇప్పుడు యీ బిల్లుప్రకారము యాక్టున్ని అన్నీ re-enact అవుతున్నవి. అటువంటప్పుడు వాటికి మరల ప్రాణముపోసినట్లే అవుతున్నది. అందువల్ల యిప్పుడు యీ బిల్లువున్నది వున్నట్లుగా pass చేస్తే యీ

యాక్టులుఅన్నీ, యథాప్రకారముగా వున్నవివున్నట్లుగా, ఏ amendments కూడా లేకుండా pass చేసినట్లు అవుతుంది. ఈవిధంగా చేస్తే వున్న position వేరు, యీ ఆక్టులను వేరువేరుగా తెస్తే, అప్పుడు [illegible] amendments [illegible]స్తే, అప్పటి position వేరు.

Mr. SPEAKER :—

I have not been able to understand you. If you want any amendment to any particular Section of the Act, you come with any amendments. In the Schedule you have got the body of the Act. I will be putting a separate question for every clause, if you want. Where there are amendments, I shall put a separate question in respect of any matter which is disputed.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

ఇప్పుడు యీ యాక్టులన్నీ main Acts గా, వున్నవి వున్నట్లు గా re-enact చేయడమవుతున్నది. ఇప్పుడు యీ యాక్టులకు time lapse అవుతున్నది కాబట్టి, యిప్పుడు యివి తెస్తున్నామని అంటున్నారు. Amendments కూడా తెస్తున్నామని గూడ చెబుతున్నారు. ప్రభుత్వానికి కావలసిన amendments వారు తెస్తారు. తీసుకొని రావచ్చు.

Mr. SPEAKER :—

గవర్నమెంటువారు సవరణలు తెస్తున్నారు. మీకు కావలసిన amendments మీరుకూడ తెండి. I will relax the rule till this evening. Your amendments are welcome.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

Bill ను Re-enacting Bill అని అన్నారు. ఆ పరిస్థితులలో మేము షెడ్యూలులో ఉదహరించినబిల్లులలోని క్లాజులకు సవరణలు చేయవచ్చునా?

Mr. SPEAKER :—

We have already discussed that matter. We are afresh enacting a certain legislation. We are treating the previous Act as a Bill. For convenience and speedy work, we have clubbed them together.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

Bills ను Schedule క్రిందకు తీసుకొనిరావడము అనేది చాలా అన్యాయము. ఈ యాక్టులు వేరువేరుగా బిల్సురూపములో తీసుకొనిరావాలి. అప్పుడు వాటికి

30th January 1956] [Sri Vavilala Gopalakrishnayya

amendments అవసరమైతే పెట్టుకుంటాము. ఏమైనా మార్చవలసివుంటే మార్చవచ్చును. దానికి అవకాశము వుంటుంది. ఆవిధంగా చేయకుండా, Schedule క్రిందకు అన్ని యాక్టులు చేర్చి, అన్నీ ఒకే పర్యాయమున్నవి వున్నట్లుగా ప్యాసు చేయడము న్యాయము కాదు. ఇది correct position కాదని నా అభిప్రాయము.

The Hon. Sri K. VENKATARAO :—

అధ్యక్షా! ఇది నాకు తెలియదు గాని, ఒక విషయముమాత్రము చెప్పదలచాను, ఇదివరకు గవర్నరుగారిపరిపాలన పూర్తిఅయి legislatures మరల ఏర్పడ్డప్పుడు ఇప్పుడు మనవలెనుగా Speaker గారి table మీద ఉన్నంత లావుపాటి పుస్తకం తెచ్చి, యిది Re-enacting Bill అనిచెప్పి pass చేయించారు. అంతే కాని, దీనివల్ల జరగబోయే ప్రమాదములు ఏమీలేవు. ముందు కార్యక్రమాలు ఏమైనాఉంటే అవిఅరువాత సర్దుకోవచ్చును. ఈ గవర్నరు పరిపాలన మనము అడగకుండా వచ్చింది. వెంకటేశ్వర్లుగారు అడిగారు కాని, అప్పుడు అందరూ అడగలేదు. అది వచ్చినప్పుడు, అదియేదో రకంగా adjust చేసుకొని, ముందు కార్యక్రమము సాగిపోయేటట్లు చేసుకోవాలిగదా! అంతే కాని, ప్రతిదానికి అడ్డుపెట్టుతూ, ప్రతిదానికి ఒకకొత్తబిల్లును తెమ్మంటే, యిక వాటికి amendments తీసుకొనిరావటం, అవిచర్చించి ప్యాసు చేయుటం, యిదంతా త్వరలో అయ్యేపనికాదు. ఇప్పుడు ఏమైనా amendments తీసుకొనివస్తామనిఅంటె, తెమ్మనండి. దీనికి యింతగొడవఎందుకు? ఈవిధంగా చేసేటట్లయితే, యిదిఎప్పటికి తేలుతుంది?

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

ఇప్పుడు కళా వెంకట్రావుగారు చెప్పినదానిలో ఒకవిషయము వున్నది. వారినుండి ఒక information కావల్సివుంది. అయితే అప్పుడు యిటువంటి Re-enacting Bill తెచ్చినప్పుడు ఆబిల్లు amendments తో తెచ్చారా, లేకపోతే, అవియేవీలేకుండా తెచ్చారా? ఈ information కొంత యిప్పించండి.

Mr. SPEAKER :—

Perhaps there was no need for amendments then.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

My proposition is this, Sir. They can get if it is only an Act for re-enactment. But here again there are so many clauses and amendments also. So my proposition is, when there is an amendment for the Act, it cannot be a re-enactment but it is a proposition by itself and a fresh Act.

Mr. SPEAKER :—

I will put questions respecting every clause. We want all those Bills. I will call them Bills. I will treat them as Bills.

30th January 1956

The Hon. Sri K. VENKATARAO .—

It does not mean that each Bill has to be taken into consideration. Only for purposes of amendment the Hon. Speaker has given that direction and members who want may proceed on that direction.

Mr. SPEAKER :—

I have to announce to the House that the following message dated the 23rd November, 1955 has been received from the Governor of Andhra.

"In pursuance of clause 1 of Article 207 of the Constitution of India, I, C. M. Trivedi, Governor of Andhra, hereby give my recommendation to the introduction in the Andhra Legislative Assembly of the Andhra Re-enacting Bill, 1955, and in pursuance of clause 3 of the said Article, I also recommend to that Assembly the consideration of the said Bill."

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

Sir, I beg to move, "that the Andhra Re-enacting Bill, 1955 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER :—

Motion moved.

"That the Andhra Re-enacting Bill, 1955 be taken into consideration."

There is an amendment of Sri Pillalamarri Venkateswarlu to refer the Bill to a Select committee.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I move

"That the Bill be referred to a Select committee."

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Now the main motion and the amendment are before the House for discussion.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

అధ్యక్షా! 15 నవంబరు 1954 నుంచి 28 మార్చి, 1955 వరకు ప్రాక్షమేషను ఉండడము, ప్రెసిడెంటుపరిపాలన ఉండడంజరిగింది. ఆసందర్భములో కొన్నిచట్టములు

చెయ్యవలసిన అవసరం ఏర్పడింది. సుమారు 16 చట్టాలు చేసినారు. వాటిలో మూడు పార్లమెంటు చేసినవి. 13 ప్రెసిడెంటు చేసినవి. ఇందులో అయిదింటిని ఇదివరకే మనము చర్చించి మళ్ళీ చట్టాలు చేసుకున్నాము. ఈ శాసనములు ప్రొక్లమేషను చేసిన తరువాత ఒక సంవత్సరం వరకు అమలులో ఉంటవి. అంటే 27 మార్చి 1956 వరకు మాత్రమే అవి అమలులో ఉంచాము. ఈలోపుగా వాటిని మరల చట్టాలుగా ఆమోదించకపోతే అవి repeal అయినట్లుగా పరిగణింపబడుతాయి. ఆ కారణము చేతనే వాటిని, ఈ పదకొండింటిని చట్టములుగా మార్చుకోవాలనే కారణము చేత వాటిని ఆమోదించడానికి ప్రయత్నములు జరుగుచున్నవి. ఈలోగా మనము ఒక్కొక్క చట్టము తీసుకొని ఆలోచించి చర్చించుకుంటే మార్చి 27 లోగా ఏవిధముగా తయారు చేయగలము అని ఆలోచించి అట్లా చెయ్యడానికి వీలులేదని వాటిని ఇప్పుడు తీసుకు రావడము జరిగింది. మార్చిలో బడ్జెటు సమావేశము అయినతరువాతగాని బిల్లు తీసుకు రావడానికి అవకాశముండదు. ఆ కారణము చేతనే వెంటనే 11 చట్టములను ఒకేసారి adopt చేసుకుంటున్నాము. వానికి ఏవిధమైన opposition ఉండకూడదు అని నేను అనుకుంటున్నాను. ఈ 11 చట్టాలలోను ఏమైనా సవరణలు కావాలని తెలియ చేస్తే ప్రభుత్వమే amending Bill తీసుకురావడానికి అభ్యంతరములేదు. ముఖ్యముగా మొదటిషెడ్యూలులో మూడుచట్టములున్నవి.

1. The Andhra Appropriation Act 1954

2. The Andhra Appropriation Act 1955

3. The Andhra Appropriation (vote on Account) Act 1955.

ఈ మూడింటికి purpose కూడా అయిపోయింది. ఈ Acts వల్ల ప్రభుత్వానికి అధికారము ఇచ్చినామన్న మాట. Consolidated fund లోనుంచి తీసి ఒక్కొక్క శాఖకు ఖర్చుచెయ్యడానికి అనుమతిఇచ్చినాము. ఖర్చుకూడా అయిపోయింది, కనుక ఇక్కడ శాసనసభలో ఆమోదించవలసిఉంది. ఆచట్టము పర్మినెంటుగాఉంటుంది. Future date లో ఎవరైనా audit objection చేయవచ్చును. చట్టమే లేనప్పుడు దానిక్రింద పెట్టినఖర్చు సరిఅయినదిగా పరిగణించడానికి వీలులేదు అనేకారణముచేత ఈమూడు చట్టాలను తిరిగి చట్టములుగా చేసుకునేదానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాము.

Andhra Christian Marriages (validation) Act of 1954 — వివాహాలు చేయించడానికి సర్టిఫికేటు ఇవ్వడానికి Rev. Priest కు అధికారము ఉన్నదని ఈ చట్టముక్రింద చెప్పబడింది. ఆ అధికారాన్ని revoke చేసినట్లు తెలియకుండా Rev. John C. Receny గారు genuine గా mistake చేశారు. అది నిజముగా బుద్ధిపూర్వకముగా చేసినదికాదు. ఎన్‌క్వయిరీలు చేసిన పిమ్మట అది bonafide mistake అని తెలిసినది. ఆయనజరిపిన వివాహాలను గుర్తించడానికి Act తీసుకురావడం జరిగింది. ఆమోదించకపోతే వివాహాలు illegal అవుతాయి.

Sri D. Sanjivayya] [30th January 1956

అలాంటివారి సంతానం illegitimate అని భావించడానికి అవకాశం ఉంటుందని ఈచట్టము చేయవలసి వచ్చింది.

The Andhra Cinemas (Regulation) Act 1955 :—

పాతఆక్టు సక్రమముగాలేదని గవర్నరుగారు భావించినందువల్ల ప్రెసిడెంటుగారు ఒక క్రొత్తశాసనం చేసినారు. censor చేసే అధికారం ఇండియాప్రభుత్వానికిచ్చి, లైసెన్సులుఇచ్చే అధికారం మనప్రభుత్వానికి ఉంచుకోవడం జరిగింది. cinema exhibitors కు ఉండిన కొన్నికష్టాలను తొలగించడంకూడా ఈ చట్టంయొక్క ఆశయాలలో ఒకటి. ఎన్నో చట్టాలక్రింద వారు చాలామంది ఉద్యోగస్థులను చూడవలసి వచ్చేది. హెల్తుడిపార్టుమెంటు, పంచాయితీబోర్డు, కలక్టరు, మొదలైనవారి వద్దకు వెళ్ళవలసివచ్చేది. ఇప్పుడు అకష్టాలు లేకుండా కలక్టరుగారివద్దకువెళ్ళి లైసెన్సు తెచ్చుకోవచ్చును. పక్కన ఆఫీసర్లను కలక్టర్ గారే సంప్రతించడానికి అవకాశము కలుగజేయబడింది.

The Societies Registration (Andhra Amendment) Act, 1954. ఈ చట్టంరీత్యా మన Inspector-general of Registration, Registrar of Joint Stock Companies గా పనిచేస్తారు. మనరాష్ట్రములో ఆయన, ఆయన క్రిందఉండే Assistant Registrar of Joint Stock Companies పని చేసేదానికి ఏర్పాటుచేయబడింది.

The Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) (Andhra Amendment Act), 1954. ఈ చట్టములోని Section 3 లో ఉండే provision ను హైకోర్టువారు ultravires అన్నారు. కాబట్టి ఒక ఆర్డినెన్సు చెయ్యవలసివచ్చింది. దానిని ఈనాడు మనము చట్టముగా చేస్తున్నాం.

The Madras Entertainments Tax (Andhra Amendment) Act, 1955 Show Tax అనేదానిని ఒకటి రెండు సంవత్సరాలు పొడిగిస్తు వచ్చినాము. ఈపన్నువిధింపుకు మద్రాసురాష్ట్రములో permanent గా చట్టము చేసుకున్నారు. అదేవుద్దేశముతో ఇక్కడకూడా ఒకబిల్లును తీసుకొనిరావడము జరిగింది.

తరువాత 4వ షెడ్యూలులోఉన్నవి తాత్కాలికముగా చేసిన చట్టాలు.

The Madras Tenants and Ryots Protection (Andhra Amendment) Act, 1954.

ఈ చట్టముయొక్క పొడిగింపును ఆమోదించకపోతే 27-5-56 కు అది expire అయిపోతుంది. దానిని 7 October 1957 వరకు పొడిగించాలి. అందువల్ల ఈచట్టముయొక్క life ను extend చేస్తున్నాము.

The Andhra Preservation of Private Forests Act, 1954.

మనరాష్ట్రంలోని అటవీసంపదను పెంపుచేయడానికి, అడవులను కాపాడడానికి ఈ చట్టం ఉద్దేశింపబడింది. దీనిగడువును 2-12-57 వరకు పెంచడమే ప్రభుత్వఉద్దేశం.

The Andhra Inam Tenants Protection Act, 1954.

Estates Abolition Act క్రింద కొన్ని ఇబ్బందులు వచ్చాయి. అందువల్ల ఈ చట్టాన్ని 2-12-57 వరకు పొడిగించాలని అనుకుంటున్నాము. ఇందుకుసంబంధించిన ఒకబిల్లు సెలక్టుకమిటీయందు ఉన్నది. అది 27-3-56 లోగా చట్టము కావడానికి అవకాశములేదు. అందుచేత 9-12-1957 వరకూ ఈ చట్టాన్ని పొడిగిస్తున్నాము.

అందువల్ల ఈ చట్టములనుకూడా మనము 27-3-56 లోగా చట్టములుగా మార్చుకోవలెను. అందుకొరకే ఈ బిల్లును తీసుకువచ్చాము. Administrative Departments ఈ చట్టములన్నిటిని consider చేసి అవసరమైతే amendments ఉంటే తీసుకొనిరావచ్చును. కాబట్టి సభ్యులు ఈబిల్లును ఆమోదిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా! మంత్రిగారు అన్నీ సదుద్దేశముతో తీసుకువచ్చారనుకుంటున్నాను. ఈ బిల్లులజీవితము 15, 20 రోజులలో అంతముఅగుతూ ఉండగా ఇవన్నీ తీసుకువచ్చారు. చివరరోజున తీసుకొనివచ్చి తొందరలో చేతులుఎత్తించకుండా తీసుకువచ్చినందులకు సంతోషము. ఇప్పుడు వీటిని తిరిగి ఒకసంవత్సరము పొడిగించాము అనేది సమస్య కానేకాదు. ఇంకాకొన్ని ముఖ్యమైన విషయాలు ఉన్నాయి. అనేక సమస్యలమీద సవరణలు తీసుకొనిరాబడిఉన్నాయి. వాటన్నింటిని తెలుసుకోవలెను. అయిదారు సంవత్సరాలనుండి వాటిని ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకొనివస్తూన్నాము. పూర్వము ప్యాసు అయినచట్టాలను అదేవిధంగా ఆమోదించమంటున్నారు. వానిని ఆమోదించడానికి వీలులేదు అని తెలియచేస్తున్నాను.

నేను Select Committee కి refer చేయాలని కోరుతూ యిచ్చిన సవరణకు కూడా. అదే కారణం అంతేగాని ఏదోవిధంగా time gain చేయాలనేవుద్దేశం కాదు. Cinema Regulation Act వున్నది. దానినిగురించి అనేక representations ప్రభుత్వానికికూడా వచ్చినాయి. వాటిని దృష్టిలోతీసుకోకుండా యీరోజున చట్టం తీసుకువస్తున్నారు. వెంటనే pass చేయకపోతే చాలాఆలస్యం అవుతుందని అంటున్నారు. మీరు యిచ్చినటువంటి సవరణలు Department కు పంపించి examine చేయించి ఎప్పుడో చట్టంతీసుకువస్తాం అని చెబుతున్నారు. నేను ఒక ప్రశ్న అడుగుతున్నాను. మేము యిచ్చినటువంటి సవరణల substance అంతాకూడా Department ముందున్నది. వాటన్నిటినికూడా యీ bill లో తీసుకువచ్చినట్లయితే ఏవిధమైన చిక్కూవుండేదికాదు. ఇదివరకే ఆసవరణల ideas మీముందున్నప్పటికీ కూడా యీ bill తెచ్చాం time లేదు pass చేయండిఅన్నారు.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu] [30th January 1956

సుమారు సంవత్సరంనుంచి, 10 నెలలనుంచి మనం సమావేశం అవుతున్నాం. Time కూడా వుంటునేవున్నది. ఏ సమావేశం లోనైనా సరే దీనినిగురించి చట్టంతీసుకు వచ్చి ఎందువల్ల చేయలేకపోయారని అడుగుతున్నాను. Appropriation Act అంటే ఎప్పుడు తెచ్చినా ఎవరికీ అభ్యంతరంలేదు. నేను ఒక technical point మీదకూడా దీనిని వ్యతిరేకించడంలేదు. ఈరోజున మనలను ఎదుర్కొంటున్న ప్రధానసమస్యలను పరిష్కారంచేయకుండా యీ విధంగా అట్టిపెట్టి time లేదని యీ amendments మా department కు పంపించినాం ముందుకుఏదో చట్టం తీసుకువస్తాం అని చెప్పడం మరొక సంవత్సరం ఆలస్యంచేయడంతప్ప మరేమీ కాదు. Cinema (Regulation) Act లో గాని Forest Act లో గాని అనేక సవరణలు చేయవలసి ఉంది. Defects ను యిదివరకు point out చేశాం. ఇది తిరిగి తీసుకువచ్చి మాచేత ముద్రవేయించుకోవడం జరుగుతుంది. గాని వీటన్నింటిని ఆలోచించి సవరణచట్టం తీసుకువస్తారాఅంటే అది తీసుకురావడంలేదు. తీసుకురాకుండా దీనిజీవం పొడిగించ డానికి మాముందు తీసుకువచ్చి పెడుతున్నారు. అందువల్ల అంగీకరించకుండావున్నాం, అని చెప్పాల్సిన అవసరం వున్నది. దీనిని కనీసం Select Committee కి పంపించా లంటే యీ bill లన్నీ పంపించమని కోరడంలేదు. ఇప్పటికయినాసరే వీలయితే యీ Cinema (Regulation) Act ను drop చేసి దానివిషయం తరువాత ఆలో చించుకుందాం. February 25 తేదిన సమావేశంఅయినపుడు అన్నివిషయాలు చూచి సవరణబిల్లు తెచ్చినట్లయితే అభిప్రాయభేదాలుండవలసిన విషయాలు ఎక్కువవుండవు. దానిని సాధ్యమైనంతవరకు ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించవచ్చు. కాబట్టి దానిని 25-2-56 వరకు వాయిదావేయడానికి ఎందుకంగీకరించకూడదు? ప్రభుత్వం ఒప్పుకొంటే షెడ్యూలులోంచి ఒకటి తగ్గించడానికి వీలున్నది. Cinema (Regulation) Act తగ్గించి మిగిలిన వాటికి చిన్నచిన్న సవరణలు చేసుకోవచ్చు. దానినిమాత్రం చేయమని ముఖ్యమంత్రికి తెలియజేస్తున్నాము. ఆదేవిధంగా సంజీవయ్యగారికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. కొన్నిబిల్లులకు సవరణలుయిచ్చాను. ఇంకా సవరణలు యివ్వవలసినవి వున్నాయి. మంత్రిగారు తొందరచేసినకొద్ది తొందరగా pass చేయాలనే ఆందోళన, ఆత్రుత తప్ప మరేమీవుండదు. అందువల్ల Andhra Cinema (Regulation) Act ను దీంట్లోనుంచి వదలివేయండని కోరుతున్నాను. అందుకనే దీనిని Select Committee కి పంపించ మని సవరణలుయిచ్చాను. దీనిని అంగీకరిస్తే మిగిలిన ఉపన్యాసాన్ని చేయవలసిన అవసరంవుండదు. February 25 తేదీన కూర్చుంటాంఅని ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పారు. 25 వ తేదీన కూర్చుంటాంఅంటే యిదివదిలేస్తాం. ఇది ఎంతో time తీసుకోదు. అరగంటలో pass చేయవచ్చు. ఇప్పుడు తీసుకుంటే pass కాదు. ఈ సవరణలన్నీ మీరు ఆలోచించాలి. అనేకసంవత్సరాలనుంచీ, ఆంధ్ర State వచ్చినప్పటినుంచి Cinema (Regulation) Act నుంచి వచ్చేకష్టాలన్నీ, ప్రభుత్వంవారిదృష్టికి తీసుకొనివచ్చాము. ఒకరు High Court లో writ వేశారు. Documentaries ప్రదర్శించకపోతే చర్య తీసుకోడానికి అధికారం వున్నదాలేదా అనేది సమస్యగా

వున్నది. ఇప్పుడుదీని కాలంపొడిగిస్తే యింకో సంవత్సరం నిద్రపోయి, వచ్చే 1957 లో మేల్కొని మళ్ళీ ఈ చట్టాన్ని పొడిగించడానికి బిల్లు తీసుకొనివస్తారని మాత్రం చెబుతున్నాను. ఈ Cinema (Regulation) Act ను వాయిదావేస్తే దానిమీద ఆలోచించడానికి వీలుంటుంది. అట్లా చేస్తారా, లేక "మాకు majority వుంది, మాయిష్టం వచ్చినట్లు చేస్తాం" అని అంటే సినిమాపరిశ్రమకుగాని మీకుగాని ఏవిధంగానూ న్యాయం జరగదని చెబుతున్నాను. అందువల్లనే Cinema (Regulation) Act ను వదలి వేయమని 25-వ తేదీన సమావేశమైనపుడు అది తీసుకువస్తే బాగుంటుందని సూచిస్తున్నాను. అది కాకపోయినప్పుడు నేను యిచ్చిన సవరణలు pass చేయాల్సిన అవసరంవున్నది.

(At this stage, Temporary Chairman Sri S. Vemayya occupied the chair)

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA:—

Budget Session అయినతరువాత ఒక amending Bill తెచ్చి ఆ sitting లోనే దానిని ఆమోదింపజేయవచ్చును.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఆ sitting లోనే amending Bill తీసుకు వస్తాం అంటారా?

The Hon. Sri D· SANJIVAYYA :—

So far as I am concerned, I do not see any reason why we should not bring in an amending Bill immediately after the budget is passed, in the same session.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

మీకు వ్యక్తిగతంగావున్న అభిప్రాయం చెప్పారు. మంత్రివర్గం తరఫున ప్రభుత్వం Budget సమావేశంలో Budget pass అయిన వెంటనే యీ చట్టాన్ని సవరిస్తామని హామీయిస్తే బాగుంటుంది.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA —

When once this Bill is passed, I would not be in charge of that Bill. That is my difficulty. That is why I am not able to give a firm promise.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఐతే బాధ్యతగల మంత్రిగారు హామీయిస్తే, Budget session పూర్తి అవగానే ఈ Cinema (Regulation) Act కు సవరణ తీసుకొనివస్తాం అని చెబితే మాకు అభ్యంతరం లేదు.

30th January 1956

Sri PILLALMARI VENKATESWARALU. -

తాత్కాలికంగా వదలివేయవలెను అంటిని. ఎప్పుడో 1918 వ సంవత్సరంలో సంస్థాంతాలలో సినిమాలు లేనప్పుడు మద్రాసులో వుండే సినిమాలను [illegible] చేయబడిన Act ఇది అప్పటినుంచీ కొనసాగుతూ వుంది. దీని [illegible] pass చేయమని సభ్యులను ఒత్తిడి చేస్తున్నారు. [illegible] దాని మీద అభిప్రాయాలను సేకరించడానికి [illegible] దానిని వెంటనే pass చేయాలని చెప్పుచున్నారు. [illegible] అనవసరమనే విషయాన్ని మాత్రము [illegible] న్నాను. Budget సమావేశము ఐన తర్వాతగాని [illegible] అవకాశమున్నది. అలాంటప్పుడు దీనిని వెంటనే pass చేయాలని [illegible] గనుక, మేము వదలివేయమని మొండిపట్టు పట్టడం [illegible]. అందువల్ల ఇవన్నీ కూడా బాగా ఆలోచించి వీటిలోనుంచి [illegible] వాటిని drop చేసి వెంటనే బిల్లు తీసుకురావాలని ప్రభుత్వాన్ని [illegible] స్తున్నాను. [illegible] గా Forest Act కూడా దీనిలో వుంది. Forests [illegible] న్నాయి ఈ Act లో వున్న కొన్ని లోపాలవల్ల జమీందారులు forests మీద వుండే పెత్తనము అలాగే వుంది. మా నియోజక వర్గములో జమీందారులు [illegible] ప్రభుత్వము ఏదో reform తీసికొస్తుందని భయపడి forests [illegible] న్నారు. జమీందారులవల్ల పెద్ద పెద్ద భూస్వాములవల్ల ఈ [illegible] అంతా ఇంతేకాదు ఐనా ఇప్పుడు ఆ forests గురించి [illegible]. Forests Act ఆ విధంగావుంది. అదేవిధ్ధంగా [illegible] pass [illegible] న్నారు. ఈ రోజున మోటారు ప్రయాణీకుల దగ్గరనుంచి ఏడు [illegible] ఎక్కువ వసూలు చేయకూడదనివుంటే High Court ruling యిచ్చింది [illegible] 7 [illegible] ఎక్కువ వసూలు చేయడానికి motor operators కు యీ రోజున [illegible] న్నారు. ఇది వాండ్లు కొన్నిచోట్ల ఎక్కువ చేయవచ్చును. [illegible] నందిగామ—జగ్గయ్యపేట routes లో ఎక్కువ చేశారని మాత్రము [illegible] స్తున్నాను. ఈ శాఖ సంజీవరెడ్డిగారి క్రిందవున్నప్పుడు [illegible] ఎక్కువ చేయరని హామీ ఇచ్చారుకాని ఇప్పుడు ఎక్కువ చేయడం జరుగుతున్నది. అందువల్ల ఇవన్నీ కూడా అట్లాగే పాస్ చేయడమువల్ల ప్రజానీకం అనేక యిబ్బందులకు [illegible] కనుక ఈ చట్టాలను వేరువేరుగా తీసుకొచ్చి వుంటే చాల బాగుండేది. [illegible] గా pass కావలసినవి వుంటే వాటిని పాసు చేసేవాండ్లము. చిన్న చిన్న Acts [illegible] గా ఆలోచించడానికి వీలుండేది. ఇంకా ఏమైన సవరణలు చేయడానికి వీలుండేది. అలా కాకుండా ఒక్కుమ్మడిగా తీసికొచ్చి ఇవన్నీ మీరు pass చేయండి అంటే అదేమి బాగుండదు. 1919 వ సంవత్సరంలో ఈవిధంగా పాతచట్టాలను తిరిగి pass చేసినామన్న కళా వెంకటరావుగారు జ్ఞాపకం చేశారు. నిజమే. చేశాము ఆరోజు వుండిన పరిస్థితులు వేరు, ఈ నాడువుండే పరిస్థితులు వేరు. ఈనాడు హడావిడిగా చేసుకోవలసిన పరిస్థితులు ఏమివచ్చినాయి ? మనలను తొందర పెట్టేవాండ్లెవరు ? మనము ఇంతవరకుము౦దే మేలుకొని చేసివుంటే యీ చిక్కులు వుండేవికాదుకదా. ఇంత హడావిడిగా ఇవన్నీ చేయవలసిన అవసరము ఎవరికీ కూడా ఏర్పడేదికాదని మాత్రము తెలియజేస్తున్నాను. అందువల్ల ఇంతవరకూ

30th January 1956

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARALU :—

మేము దీని విషయం ఆలోచించలేదు. మేము చెప్పిన ఈ request కూడా కొంచెము consider చేయండి, సినిమా చట్టాన్ని మాత్రము drop చేయమని Select Committee కు refer చేయవలెనని కోరుతున్నాను. బిల్లు అంతా పోవాలని నా ఉద్దేశము కాదు. మిగిలిన చట్టాలను మాత్రమే ఏర్పరచాలని విజ్ఞప్తి చేస్తూ యింతటితో విరమిస్తున్నాను.

Sri G. YELLAMANDA REDDI —

అధ్యక్షా! ఈ బిల్లులన్ని కలిపి ఒకేసారి చర్చించడము మూలాన చాలా ఇబ్బందిగావుంది. ఒక్కొక్క బిల్లు తీసికొని చర్చించినట్లైతే చాల సౌకర్యంగా వుంటుంది. ఆ రకంగా చేయబడలేకపోయింది. అందులో ముఖ్యంగా private forests ను గురించి reservation ను గురించి తెచ్చిన శాసనం చాల లోపభూయిష్టంగావుంది. జమిందారుల క్రిందవుండే forests అన్ని సమగ్రంగా రక్షింపబడాలనే ఉద్దేశంతో ప్రభుత్వము యీ చట్టము ప్రవేశపెట్టినప్పటికీ కూడా ఆచరణలో మనకు వచ్చిన అనుభవము చూస్తే గాని ఈ forestsను ఏమాత్రముగూడా ప్రభుత్వము రక్షించలేకపోతుంది అనేదిమనకు బాగా అర్థమౌతుంది. జమీందారుల క్రిందవున్న అడవులు అదేరకంగా కుడివరం, మేలవరం హక్కు కలిగినటువంటి ఇనాందారుల క్రిందవున్న అడవులు ఇంకా private భూస్వాముల క్రింద వున్న అడవులు వీటన్నిటిని కూడా ప్రభుత్వము రక్షించాలి అనే వుద్దేశంతో యీ బిల్లు తీసుకురాబడినదని దీనిలో చెప్పబడింది. యీ జమిందారీల విషయం తీసుకొన్నప్పుడు జమిందారీలు రద్దయి 4-5 సంవత్సరములు అయినతరువాత కూడా జమీందార్లు తమకున్న అడవుల మీద పట్టు వదలలేకపోతే సరికదా కోర్టులలో writs వేయడం మూలంగా 4, 5 సంవత్సరాల వరకూ ప్రభుత్వానికి ఆ అడవుల మీద ఏలాంటి హక్కు లేకుండా జమీందారుల క్రిందనే వుండడము మూలముగా వీటినన్నిటిని జమీందారులు కొట్టి అమ్ముకొంటున్న సంగతి అందరకు తెలిసినదే. ఉదాహరణకు వెంకటగిరి జమీందారును తీసుకున్నట్లైతే పొదిలి తాలూకాలో వున్న forests ప్రభుత్వము వశపరచుకొనే లోపల Forests లో గొడ్డు మాత్రము మిగిల్చి చిన్న చెట్లతోసహా కొట్టి బొగ్గుకుగాను అమ్మినారు. అదేరకంగా ఉదయగిరి తాలూకాలో అనేక forests ఇప్పటికి కూడా చట్ట విరుద్ధముగా అమ్ముకోబడుతూ వున్నాయి. Forests లో వున్నటువంటి చెట్లను కొట్టుకోడానికి హక్కు లేకుండాచేసి దానిలో వున్నటువంటి forests produce తెచ్చుకోడానికిగాని లేకపోతే పశువులను మేపుకోడానికిగాని హక్కులు అన్నికూడా యీ జమీందారులకు అలాగే వుంటాయి అని చెప్పబడింది. అందువల్ల జమిందారి రద్దు అయిన తరువాత కూడా forests మీద జమీందారులకు యీలాంటి హక్కు మరల కల్పించడమువల్ల వారేదోరకంగా forests లో ప్రవేశించడానికి ఒక అవకాశము లభించి వున్న చెట్లనన్నిటిని కొట్టి అమ్మడానికి పూర్తి అవకాశం లభిస్తున్నది. Forests ను ప్రభుత్వము త్వరగా తీసుకొంటుందనే ఉద్దేశంతో వీటిని కూడా కొట్టుకొని అమ్ముకొనే ప్రయత్నంలో జమీందారులు ఉన్నారనే విషయాన్ని గమనించ వలెనని ప్రభుత్వం వారికి తెలియజేస్తున్నాను.

కలెక్టరు యొక్క పర్మిషన్ వున్నట్లయితే ఫారెస్టులో కొన్ని చెట్లు కొట్టుకోవ డానికి అధికారంయివ్వడం అనేది యీ బిల్లులోవుంది. అందువల్ల కలెక్టరుద్వారాగాని యెవరి

30th January 1956

Sri G. YELLAMANDA REDDI :—

ద్వారాగాని యీ జమీందార్లకుగానీ లేకపోతే [illegible] సంపన్నులకుండి యినాందార్లకుగాని ఫారెస్టులపై యెటువంటి అధికారం లేకుండా వాటిపైన ప్రభుత్వానికే సంపూర్ణమైన అధికారం కలిగి వుండాలని మనవి చేస్తున్నాను. అదికాకుండా ప్రభుత్వం వాటినన్నిటిని వశపరచుకోవటానికి యేర్పాట్లు చెయ్యాలి. బిల్లులోనున్నటువంటి క్లాజులన్నిటివల్ల ప్రభుత్వం ఫారెస్టును రక్షించాలనేటటువంటి ఆదర్శం యేమాత్రం కూడా నిర్వర్తించ బడటంలేదు. అది యీ బిల్లుద్వారా నిర్వర్తించబడటానికి యేమాత్రం అవకాశం లేదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. అంతే కాకుండా [illegible] వున్నట్లయితే ఫారెస్టులలో కొన్నిచోట్ల చెట్లు కొట్టుకొనటానికి అవకాశం [illegible] వుంటుంది. అటువంటి వీలు యీ బిల్లులో కల్పించబడింది. అందువల్ల యే జమీందారయినా, యే పెద్ద లాండుహోల్డరు అయినా సరే తనకున్న పెద్ద పలుకుబడితో యే కొద్దిగానో లేక ప్రభుత్వాన్నో influence చెయ్యకలిగినప్పుడు అసలు ఫారెస్టుగా వున్నటువంటి దానిని మార్చివేసి చెట్లనుకూడా కొట్టివేసి సాగుభూమిగా [illegible] అవకాశం యీ బిల్లువల్ల కల్పించ బడిందన్నమాట. అందువల్ల 100 ఎకరాలకు పైబడిన ఫారెస్టులు అన్నీ కూడా survey and settlement జరిగి ప్రభుత్వానికి [illegible] జమీందార్లకు వుండే అవకాశం యేమాత్రం లేకుండాచేసి ప్రభుత్వం ఫారెస్టుల యొక్క సంరక్షణను సంపూర్ణంగా తీసుకొన్నప్పుడే మనం కొంతవరకు అయినా forests ను రక్షించుకోవడానికి అవకాశం వుంటుంది. ఈ బిల్లుయొక్క objects and reasons లో మన ఆంధ్రరాష్ట్రంలో చాలా forests యినాందార్ల క్రింద కాని, లేకపోతే జమీందార్ల క్రిందగాని వున్నవని చెబుతున్నారు. అందువల్ల అలాంటి మార్పులుచేసి పూర్తిగా యీ జమీందార్లకు forestsతో యేమీ ప్రమేయం లేకుండా చేయగలిగితేనే మనం యీ ఫారెస్టులను రక్షించుకోడానికి, forests ను అభివృద్ధిచేసుకోవడానికి అవకాశం వుంటుంది. అదికాకుండా లేనప్పుడు జమీందార్లు మాత్రం మనం ఫారెస్టులను పూర్తిగా తీసుకునేటప్పటికే యీ ఫారెస్టులలోని చెట్లను పూర్తిగా కొట్టేసి మనకు యేరకంగా వుపయోగం లేకుండా చేయటానికి సంపూర్ణమైన అవకాశం వుందని తెలియజేస్తున్నాను.

వెంకటగిరి ఎస్టేటులోనూ, యింకా అనేక ప్రాంతాలలోను జరిగిన సంఘటనవల్ల ఈ విషయం రుజువు అయింది. ప్రభుత్వము యొక్క దృష్టికి అనేక సార్లు తీసుకు రాబడింది. కానీ ప్రభుత్వం వాటినిరక్షించడానికి అశక్తత వెల్లడించింది. జమీందారులు High Courtలో writ వేయడం, ఆ విషయమై High Court లో ఏమీ తేలకపోవడం ఇందుకు కారణం. అందువల్ల ప్రభుత్వం యీ బిల్లును సవరించి forest produce తెచ్చుకోవడానికి, కంచెలను వేలంపాట వేయడానికి, పశువులను మేపుకోడానికి పర్మిట్లు యిచ్చుకోవడానికి జమీందారులకు హక్కులేకుండా చేయవలసిన అవసరం చాలావుంది. అలాగ చేసినప్పుడే యీ బిల్లుయొక్క వుద్దేశం నెరవేరుతుంది. దానికిగాను మేము సుమారు 4, 5 సవరణలు యిచ్చాము. వీటి విషయంకూడా ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందని విశ్వసిస్తూ నేనువిరమిస్తున్నాను.

Sri V. VISWESWARA RAO:—

అధ్యక్షా, ఈ Re-enacting Bill లో ఉదహరించిన కొన్ని చట్టములయొక్క purpose ఇదివరకే నెరవేరింది. కాబట్టి వాటి విషయమై చర్చించడం అన్నది అంత సమం

30th January 1956

Sri V. VISWESWARA RAO :—

జనం కాదని నేను అనుకొంటున్నాను. ఆ బిల్లులు ప్యాసుచేయటం, వాటిక్రింద ఖర్చులవటం అన్నీ అయిపోయినాయి. అయితే ఇంకా కొన్ని చట్టాలనుకూడా ఈ బిల్లులో ఉదహరించాలి. వాటిలో Christian Marriages Validation Act వంటివి కొన్ని సామాన్యమైనవి ఉన్నాయి. వాటిని గురించి మేమెవరముకూడా పెద్ద అభ్యంతరం చెప్పి అవి ప్యాసు కాకుండా ఆటంకి పరచాలని మాకేమీ లేదు. అయితే యిందులో మిత్రులు పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు, యలమందారెడ్డిగారు చెప్పినట్లుగానే కొన్ని ప్రధానమైనటువంటి బిల్లులుకూడా తీసుకుపోవటం జరుగుతుంది. IV schedule లో వున్నటువంటి బిల్లులు చాలా ప్రధానం అయినటువంటివి. ఇందులోనే Inam Tenants Protection Act. Preservation of Private Forests Act, మొదలైనటువంటి చట్టాలున్నాయి.

సినిమా ఆక్టును గురించి మిత్రులు పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లుగారు చాలా సేపు వివరించారు. సినిమాహాల్సు వాళ్లు యెంత యిబ్బంది పడేది యెన్ని రూపాలలో బాధలుపడేది వాళ్లు అనేకమార్లు ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకొనివచ్చారు. అవి వాటి సంఘాలద్వారాను, వ్యక్తుల ద్వారాను అనేకసార్లు విజ్ఞాపనలు చేయటం జరుగుతూ వచ్చింది. ప్రత్యేకించి డాక్యుమెంటరీల ప్రదర్శన విషయంలో, ఆంధ్రదేశం అంతటా కొంతకాలం పెద్ద సమ్మె జరగటం యే హాలులోను మేము తీసుకోమని చెప్పటం, సుప్రీము కోర్టువరకు వెళ్ళడం, వారి జడ్జిమెంటు రావటం కూడా జరిగింది. ఈనాడు సినిమాలు చాలా నష్టంలో నడుస్తున్నవని, ప్రభుత్వానికి తెలుసు. అటువంటి పరిస్థితులలో యీ డాక్యుమెంటరీలు తప్పక ప్రదర్శించాలని వాటానికి 50 రూపాయలు కట్టాలని రెండువేల అడుగుల నిడివి వరకూ డాక్యుమెంటరీలను ప్రదర్శించాలని నిర్బంధం చెయ్యటం వల్ల ప్రేక్షకులు $2\frac{1}{2}$, లేక 3 గంటలకు బదులు సుమారు $3\frac{1}{2}$ గంటల వరకూ సినిమా హాల్సులో వుండటం జరుగుతోంది. దీనిదృష్ట్యా చూచినప్పటికి యీ డాక్యుమెంటరీను యెక్కువకాలం తీసుకోవటం సరిఅయింది కాదని స్పష్టమౌతుంది. అంతేకాకుండా సినిమాప్రదర్శన శాలల యజమానులు లైసెన్సులు పొందటానికి అనేక యిబ్బందులు పడుతూ వుండటంకూడా జరుగుతోంది. ఒక వుద్యోగస్తుని దగ్గరికే కాదు. అనేకసార్లు అనేకమంది దగ్గరకు వెళ్లవలసి రావడం వల్ల అనేక యిబ్బందులు కలుగుతున్నాయి. ప్రత్యేకించి C. క్లాసు సెంటర్లు అనేచోట్ల అక్కడవుండే పంచాయతీ బోర్డులు లైసెన్సులు యివ్వాలి. జిల్లాకి కలెక్టర్లు లైసెన్సు యివ్వాలి. వీళ్ళంతా కూడా యిచ్చిన తర్వాత Health Department వారు ఆమోదించవలసిన అవసరం ఉన్నది. ఆవిధంగా అనేక వ్యయ ప్రయాసలకు లోను కావలసిన అవసరంవుంది. అటువంటి లోపాలను గూడా సవరించవలసిన అవసరంవుంది. అందుకని మిత్రుడు పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు ప్రత్యేకించి యీ చట్టాన్ని వాయిదా వేయమని అవసరమైన సవరణల నన్నింటిని చేర్చి ఒక బిల్లును తెచ్చినట్లయితే దానిని పరిశీలించి ఒకఅరగంటలోనో ఒక గంటలోనో పాసు చేయవచ్చునన్నారు. ఆ విధంగా చేయాలని మంత్రిగారిని కోరారు. కాని మంత్రిగారు మాత్రం నేను వ్యక్తిగతంగా assurance యిస్తాను అని చెప్పుతారేగాని మంత్రిమండలి తరఫున యిస్తున్నట్లు యేమాత్రం హామీ యివ్వడంలేదు. అందువల్ల ఈ చట్టంలో చేయవలసిన సవరణలను మంత్రిగారి దృష్టికి చాలాసార్లు తీసుకొని రావడం జరిగింది. సుప్రీంకోర్టులో కూడా దీని విషయంలో

30th January 1956

Sri V. VISWESWARA RAO .—
కొంత చర్చ జరుపబడింది. వీటిని అన్నిటినీ దృష్టిలో పెట్టుకొని ఈ చట్టానికి సవరణలు తీసుకొని రావలసిన అవసరం ఉన్నదని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

ఇక పోతే preservation of private forests Act వుంది. దీని విషయంలో చాలా గందరగోళాలు మనం చూడటం జరుగుతోంది. ఈ చట్టం గత 1948 లోనో యెప్పుడో తీసుకుని రావడం జరిగింది. అప్పటినుంచి అనేక మంది జమీందారులు ఫారెస్టు లన్నింటిని కొట్టివేయడం జరుగుతోంది. బహుశా యీ చట్టం యిప్పుడు వున్నది నామ మాత్రం. ఈ చట్టం సరిగా అమలు జరగడం లేదు. శ్రీకాకుళంజిల్లాలోని జమీందారీ ప్రాంతాలలో అడవులు నామ మాత్రమయిన అడవులే. అక్కడ పెద్ద పెద్ద చిన్న తుప్ప చెట్లు కూడా లేవు. అనేక జమీందారీ అడవులను జమీందారులు ప్రభుత్వానికి స్వాధీనం చేసేనాటికి పూర్తిగా కొట్టివేయడం జరిగింది. అడవి భూములను alienate చెయ్యడం కూడా జరిగింది. ప్రయివేటు అడవులను కూడా నాశనం చెయ్యటం జరిగింది. ఈ చట్టం 1948లో వచ్చినప్పటినుంచి కూడా ప్రజలు యెంతో ఆందోళన చేస్తున్నారు.

అడవులన్నీ కూడా పోతున్నాయి, వాటిని వెంటనే ఆపండి అని తీర్మానం చేసినప్పటికీ కూడా జమీందారులు వాటిని అనేక మంది యితరులకు పట్టాలుగా యిచ్చినప్పటికీ కూడా వాటి విషయంలో మాత్రం ప్రభుత్వం యేమీ చర్య తీసుకోలేదు. యీ చట్టం మాత్రం వుంది. ఈ చట్టం రూపంలో చర్య తీసుకోవడానికి అవకాశం మాత్రం వుంది. కాని వీటిపై చర్య తీసుకోవాలని ప్రజలు యెన్ని మహజర్లు పంపుకొన్నా, యెన్ని సభల లలో ఆందోళన చేసినా కూడా యేమీ చర్య తీసుకోలేదు. ఈ చట్టంలో కలెక్టరు గారి పర్మిషనుతో అడవులు కొట్టవచ్చునని, కట్టెపుల్లలు తీసుకోవచ్చునని ఉన్నది. జమీందారులు కలెక్టరుయొక్క పర్మిషను పేరుతో ప్రజలకు మాత్రం వంట చెరకు దొరకనీయడం లేదు కాని రాత్రి అయితే కొట్టుకొనిపోవడం, అమ్మి కాష్ చేసుకోవడానికి మాత్రం కావలసినంత వంట చెరకు పోతున్నది. అడవి ప్రాంతాలలో వున్న ప్రజలకు చివరకు వంట చెరకు కూడా దొరకటం లేదు. ఇంటి చుట్టూ దళ్ళు కట్టుకోవడాన్కి కావాల్సినటువంటి వెదురు కలప కూడా దొరకనటు వంటి పరిస్థితులు అడవి ప్రాంతంలో యీ నాడు యేర్పడుతున్నాయి. Customary rights అనే పేరుతో అడవులలోని ఫలసాయాన్ని తీసుకోవచ్చుననే పేరుతో యెండు పుల్లలు యేరుకోవచ్చుననే పేరుతో జమీందారులు తమ మిత్రులకు, తమ ఆప్తులకు తమ బంధు వర్గానికి, అంతే కాకుండా తమ పక్షము వారి పేరుతో అనేక దూర ప్రాంతాల వాళ్ళకి అడవులలోని ఫలసాయాన్ని యివ్వటం జరుగుతున్నది. కానీ ఆ ప్రాంతాలలోని ప్రజలకు యేమాత్రం కూడా సౌకర్యం కలగడం లేదు చివరకు కట్టె కంప కూడా దొరకడం లేదు. అదే విధంగా చూస్తే అనేక ప్రాంతాలలో ప్రత్యేకించి కృష్ణాజిల్లాలో కొన్ని కొన్ని గ్రామాలు తీసుకొని చూచినప్పటికీ కూడా అక్కడ గ్రామాలలో అనాదిసిద్ధంగా రైతులకు యెండు కట్టె యేరుకొనే హక్కు వున్నప్పటికీ కూడా ఆ రైతుల హక్కును జమీందారులు గానీ, పభుత్వం గానీ గుర్తించకుండా అక్కడ వున్నటువంటి జమీందారులు, ప్రయివేటు

30th January 1956

Sri VISWESWARA RAO —

వ్యక్తులు అంతాకూడా కలెక్టరుయొక్క permission తోనో లేకపోతే దావాలో వుండనే యితగ కాగితాలనూ చూపి అడవులనన్నీ పాడుచేయడం జరుగుతోంది. కానీ ఈ చట్టం సక్రమంగా అమలు జరగడం లేదు. దానికి ప్రత్యేకించి కొన్ని సవరణలు తీసుకోవలసిన అవసరం వుంది. ఈనాము రైతుల రక్షణ చట్టం గురించి కొంత మనవి చేస్తాను.

(At this stage Mr Speaker resumed the chair)

Mr. SPEKER :--It will be more appropriate if the Member speaks on this subject when the particular Act is put to vote. I will put every one of them to the House.

Sri P. SUNDARAYYA .— At what stage are you going to put them?

Mr SPEAKER —We will take Bill after Bill. We will request the other Ministers also to reply if necessary. It won't be appropriate to discuss on all the bills now.

The House will now rise for lunch and meet again at 2-30 P. M.

AFTER LUNCH

[2—30 P. M]

Sri V. VISWESWARA RAO :--

అధ్యక్షా, ఈ బిల్లులో ఈనాము Act ఒకటి ఉన్నది. దీనిని గురించి రైతాంగము అంతా చాలా ఆందోళనచేస్తూ వచ్చారు. President Act రైతుల కోరిక ఈడేర్చడము లేదని, దాంట్లో కొన్ని ఇబ్బందులు రావడము కోర్టులకు వెళ్ళడము దానివల్ల పూర్వము వున్న పరిస్థితులలో ఏ మాత్రం మార్పు చెందలేదని ఆందోళనచేస్తూ వచ్చారు. దాని ఫలితంగా మనము సమగ్రమైన ఒక ఈనాము చట్టము తీసుకు వచ్చి శాసన సభలో ప్రవేశ పెట్టడం, దానిని Select Committe కు refer చేయడము జరిగింది. సెలక్టు కమిటీవారు 20 వ తేదీనాటికి ముందే మరల అసెంబ్లీకి దీనిని ఇవ్వాలని మనము గత శాసన సభలో తీర్మానం చేశాము. ఆ విధంగా ఇవ్వకుండా ఇంకా వాయిదాలు వేయడము జరుగుతోంది. ఇప్పుడు మంత్రి గారు ఫిబ్రవరి 27 వ తేది నాటికికూడా రాకపోవచ్చునని చెప్పారు. జాప్యం చేయాలని చేస్తున్నారో, లేక ఎందువల్ల యింత ఆలస్యము చేస్తున్నారో నాకు మాత్రము అర్థము కావడము లేదు. మనం శాసన సభలో 20 వ తేదీకి ఇవ్వాలని చేసిన తీర్మానాన్ని కూడా నేలదన్ని, వారంతట వారే వాయిదా వేసుకొని దానిని పొడిగించుకోవడం జరిగింది. ఈ పరిస్థితులలో ఈ బిల్లు తీసుకురావడము సరియైనది కాదని, ఎట్లాగైనా సరే ఆ ఈనాము చట్టాన్ని సమగ్రమైన చట్టముగా తీసుకురావడానికి వెంటనే చర్య తీసుకోవలసిన అవసరము ఉన్నదని చెప్పుతున్నాను. ఈనాడు ఏదో ఒక

30th January 1956

Sri V. VISWESWARA RAO :—

చట్టము ఉన్నదికదా, దీనిని జాప్యము చేసినా [illegible] అనే ఉద్దేశ్యంతో కాలయాపన చేయడంలో ప్రమాదము ఉన్నదని రైతాంగానికి [illegible] [illegible] ఏర్పడుతాయి. కొంతమంది మిత్రులు retrospective effect అందులో ఉన్నదని [illegible] ఆలస్యంగా వచ్చిన నష్టము ఏమిటని నన్ను ప్రశ్నించవచ్చును. Rent కు సంబంధించినంత వరకు retrospective effect అందులో ఏమీ లేదు. అందువల్లనే [illegible] ఈనాము దారులు ఈ రోజున వారికి ఉన్నటువంటి అనుభవాన్ని [illegible] 'rent' విషయంలో సత్వరమైన చర్యలు తీసుకొని [illegible] పూనుకొంటున్నారు. అందువల్ల ఇటువంటి చట్టాలు తాత్కాలిక చట్టాలు అనే పేరుతో తీసుకురావడము సరియైనది కాదని, సమగ్రమైన శాసనాలను తీసుకురావడానికి మంత్రివర్గము పూనుకోవాలని చెబుతున్నాను. ఈ శాసనాలు తాత్కాలికంగా ఉంటాయనే రూపంలో దానివల్ల ఫలితము తక్కువ అని చెబుతూ ఎలాగైనా దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపాలని కోరుతూ ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

Sri R. V. V. KRISHNAM RAJU BAHADUR:—

అధ్యక్షా, ప్రస్తుతము మంత్రిగారు తీసుకువచ్చిన బిల్లు విషయములో, నా కంటే ముందుగా మాట్లాడిన సభ్యులు కొంత ఆక్షేపణ పూర్వకంగా ప్రస్తావించారు. కాని ప్రస్తుతము ఈ బిల్లు సభా వేదికపై వచ్చిందంటే ఇదివరకు ఈ బిల్లులన్నీ కూడా ఒక Act గా వచ్చి వాటి కాల నిర్ణయము అయిపోవడమువల్ల తిరిగి సరిపోలనా నిర్వహించుటకు కొంత కాలము పాటు పొడిగించడం కోసము ఈ బిల్లు వచ్చిందేతప్ప, అంతకంటే నూతనంగా మార్పు చేయాలనే ఉద్దేశ్యముతో కాదని మనము తెలుసుకోవాలి.

Private forests protection మీదకూడా మాట్లాడారు. అంటే జమీందారీ రద్దు చట్టము పెట్టినప్పుడు ముందుగానే ఆ జమీందారులేకాకుండా, చిన్న జమీందారులు కూడా 100 ఎకరాల మించి private forest అయినాసరే, దానికి ఏమైనా కొన్ని అవరోధాలు వచ్చి ఆభూఖామందులో, ఆ జమీందారులో దానికి కొంత చేటుపు చేస్తారనే ఉద్దేశ్యముతోనే ఆనాడు గవర్నమెంటువారు దాని యొక్క protection కోసము ఈ బిల్లు పెట్టారేగాని, అది జమీందారుల సౌకర్యము కోసముగాని, 'జమీందారీలలో ఉండే అడవులను వారు వశము చేసుకోవడము కోసము కాదని మాత్రము మనము గుర్తించుకోవాలని మనవి చేస్తున్నాను. అట్టి పరిస్థితులలో ప్రస్తుతము ఉన్న బిల్లునుకూడ పొడిగించడమువల్ల ఎలాంటి అరాచక చర్యలు జరుగకుండా జమీందారులే కాకుండా, 100 ఎకరాలకు మించి ఉన్న ప్రతి ఆసామీ యొక్క private forest protection కోసం ఈ బిల్లు తీసుకు వచ్చిన విషయము మాత్రమేనని హెచ్చరిక చేస్తున్నాను.

ఈనాము విషయములో కూడ కొంత కాల వ్యవధి కావాలని పెట్టారు అంటే, దీని వల్ల చాల విపరీత పరిస్థితులు వస్తాయని, ఇంకా ఏదో మందు రైతాంగాన్ని వెళ్ళగొడుతారు అనే ఉద్దేశ్యంతో మాట్లాడుతున్నారు. అదిచాలాశోచనీయమైనవిషయము. ఈబిల్లు వల్ల రైతులకు protection ఇవ్వాలని, వాళ్ళను తప్పించకుండా ఉండాలని ఉద్దేశ్యంతోనే

—

30th January 1956]

Sri R. V. V. KRISHNAM RAJU BAHADUR.—

పెట్టారు. అందుకే ఇప్పటివరకు ప్రభుత్వం వారు ఉండేటటువంటి కోర్టు వ్యవహారాలలో కూడా protection ఇస్తూ ఈబిల్లు తీసుకొనివచ్చారు. రైతుల యొక్క ఆర్థిక దుస్థితిని తొలగించి వాళ్ళను స్థిరపడేటట్టు చేయడానికి ప్రాధాన్యతను గవర్నమెంటు చేసిన విషయము మరచి పోవద్దని గౌరవసభ్యులకు మనవి చేస్తున్నాను.

ఈ సమావేశంలో మనము ఒక బిల్లు చర్చిస్తున్నాము. ఆబిల్లును మనము ఏరూపంలో ఏస్థాయిలో తీసుకురావాలనే విషయము గురించి సాకల్యంగా చర్చించి ఇక్కడ రైతులకే కాకుండా, ఇనాందార్లకు కాకుండా ఉభయులకు కూడా అన్యోన్యంగా, సమగ్రంగా ఆర్థిక స్థితి చక్కబెడుతూ, రాష్ట్రంలో ఉండే అన్ని శక్తులకు సమాన స్థాయి పెట్టుదామని ఉద్దేశ్యంతో, రాష్ట్రానికి అవసరము కాబట్టి, దీనిని సాకల్యంగా చర్చించడం కోసము 1954 సంవత్సరములో ప్రవేశపెట్టబడిన రైతు protection ను పొడిగించడము కొరకు ఈ బిల్లును పెట్టడం జరుగుతున్నదంటే దీనిని ఏదో బూటకంగా చేయాలనే ఉద్దేశ్యము కాదని నా సోదర సభ్యులకు ఇందుద్వారా మనవి చేస్తున్నాను.

ప్రస్తుతము సమావేశంలో మన ముందు ఉన్న బిల్లు విషయములో ఎక్కువ చర్చించకుండా దానిని యథాతథంగా చేయడము అంటే administrative facility కోసం ఈ బిల్లును తీసుకు వచ్చి చర్చించమన్నారే కాని, నూతనంగా మాత్రంఈబిల్లు తీసుకొనిరాలేదు ఈ బిల్లును సమగ్రంగా యథాతథంగా, కాలయాపన లేకుండా ఇది administrative facility కోసము వచ్చిన బిల్లు అని తెలుసుకొని, దానిని pass చేయాలని కోరుతూ ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

Sri K. V. RAMANAIAH.—

అధ్యక్షా, ఈ బిల్లులన్నీ కూడా ఒక బిల్లులో పెట్టినారు. ఇది Law ప్రకారము చెల్లకూడని విషయము కాదు. ఇది వరకు మనకు, స్వాతంత్ర్యము వచ్చిన తరువాత, Constitution Act pass అయిన తరువాత, మన Republic స్థాపించబడిన తరువాత అదివరకు ఉన్న చట్టాలన్నీ కూడా re-enact చేస్తూ కేంద్రంలోకూడా ఒక చట్టాన్ని పెట్టి revalidate చేశారు. ఇవన్నీకూడా కలిపి ఒక చట్టములో తీసుకురావడము అనేది విరుద్ధము కాదు.

రెండవ విషయము ఇప్పుడు ఉన్న సోదరులు కొంత మంది ఇది వరకు Inams amendment బిల్లు అనే దానిని సెలక్టు కమిటీకి పంపించారు. అది 20 వ తేదీ నాటికే report పంపుతామన్నారు. దీనిని ఎక్కువ విలంబన చేసి అమలులోకి రాకుండా చేయాలనే ఉద్దేశ్యములో ఈబిల్లును పెట్టారని నిందారోపణ చేయడము అనేది సమంజసంగా లేదు. మన శాసన సభ్యులనే కొంత మందిని సెలక్టు కమిటీగా వేసి వారిని ఈబిల్లును చర్చించ మన్నారు, వారు ఆలోచిస్తున్నారు.

జమీందారీ రద్దుచట్టము కంటే ఈనాము రద్దు చట్టమనేది చాల కష్టతరమైనటు వంటిదిన్నీ law points ఎక్కువగా ఉన్నటువంటిదిన్నీ అయి ఉన్నది. కనుక దీన్ని

Sri K. V RAMANIAH —

గురించి చర్చచేసేటప్పుడు, చాలా సమగ్రంగా ఆలోచించి చేయవలసి [illegible] చేసినట్లైతే రేపు మరల కోర్టుకు వెళ్లి నట్లైతే, దీనిలో ఉన్న [illegible] ultra wires అని vested interests తీసి వేయడానికి అధికారము లేదని [illegible]. అయితే, మన సోదరులు కొంత మంది చెప్పినట్లు కొంత [illegible] ఈ Act లో ఇదివరకు ఉన్న సిద్ధాంతమేమి మార్చడం లేదు. 195[illegible] లో President's Act [illegible] ప్పుడు ఏ రైతు లైతే భూమి యొక్క స్వాధీనము కలిగి యున్నారో, [illegible] తొలగించడానికి వీలు లేదు. ఇది వరకే ఒక చట్టము pass చేయబడి యున్నది. [illegible] తొలగించ డానికి హక్కు లేదు. ఆ హక్కులను స్థిరపరచడానికి, Protection [illegible] president's Act ఇది వరకే ఉన్నది కాబట్టి రైతులకు ఏమి నష్టము లేదు. [illegible] ముఖ్యంగా కొన్ని విషయాలు ఎక్కువగా ఉన్నాయి. [illegible] 1948 [illegible] ఉండవలెనా లేదా, లేక పోతే President's Act [illegible] ఉండవలెనా, ఈ రైతులను తీసివేసి ఆ రైతులను స్వాధీనం చేయాలెనా, [illegible] జాగ్రత్తగా ఆలోచించవలసి యున్నది. మనకు [illegible] time [illegible] ఆ time లోపల ఎందుకు రాలేదు అంటే, [illegible] విషయం కాదు. మరల కోర్టుకు వెళ్లినప్పుడు, దీన్ని గురించి ultra wires [illegible] తీర్పులు రాకుండా, అప్పుడు మరల మనం amendments [illegible], ఇప్పుడే మనము చాలా జాగ్రత్తగా పరిశీలించి చేస్తే బాగుంటుంది. దీనికి [illegible] మాట నిజమే ఇప్పుడు మంత్రిగారు చెప్పినట్లు ఇది మార్చిలోపల రావచ్చు [illegible]. Budget session లో మార్చి నెల అంతా Budget కే సరిపోయినట్లైతే, [illegible] time లేక పోవచ్చు. April కు కూడ వెళ్ళవచ్చు, ఆ కారణం చేత [illegible] vacuum create కాకుండా అదివరకు ఉన్న చట్టాలను మరల పునరుద్ధరణ చేస్తూ [illegible] ఏవిధమైన నిందారోపణ చేయవలసిన పనిలేదు. అందుచేత ఈ బిల్లును [illegible] ఒప్పుకోవడం వల్ల ప్రమాద మేమిలేదు. ఇందులో కొత్త పరిస్థితులను ఏమి కల్పించడం లేదు. ఉన్న పరిస్థితులను బలపరుస్తుందేగాని, ఉన్నవారి హక్కులను తీసివేసి కొత్త [illegible] హక్కులు కలుగ జేయడంగాని, ఇది వరకు ఉన్న హక్కులకు భిన్నంగా ఏమి చేయడంగాని లేదు. కాబట్టి మన మంతా దీనిని ఒప్పుకో వలసి యుంటుంది. వారు మాట్లాడినదంతా ఈ బిల్లు సంగతే మాట్లాడారు. మిగతా విషయాలలో ఇప్పుడు సినిమా [illegible] licence కావాలంటే Electricity Department, Health Department కి లెక్కగా ఈ విధంగా 4, 5, Departments కు అది సంబంధించి ఉంటుంది. ఈ అందరి దగ్గరకు వెళ్ళేందుకు వారికి చాలా కాలవిలంబన అవుతుంది. కాబట్టి ఈ అన్ని అధికారాలు ఒకరికే ఇచ్చినట్లైతే సినిమా సంస్థలలో ఉండే వాళ్ళందరికి సౌకర్యము కలుగ జేసినట్లు అవుతుంది గనుక అది బాగానే ఉన్నది. కాని వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పినట్లుగా ఈ అధికారము అనేది కలెక్టరునుంచి directగా గవర్నమెంటుకు పెట్టుకోనడమనేది అంత సమంజసంగా లేదు అని నాకు కూడ కనపడుతున్నది. దీనికి కారణము చెప్పలేను. మంత్రులు, (గవర్నమెంటు) ఒక policy ని lay out చేస్తారు. ఆ policy ప్రకారం కలెక్టరుకు అమలు జరుప మంటారు. Policy లో ఏమైనా లోట్లు ఉంటే, అవి సరిపుచ్చడానికి గవర్నమెంటు, అధికారము, చేతిలో పెట్టుకొన్నట్లయితే, అదివారు చెప్పినట్లుగా కాక పోయినా ఇంకొక విధంగా తీర్మానం చేయడానికి సావకాశం ఉంటుందేమో అనే అనుమానం వారికి ఉండేది. కారణము సహేతుకముగనే

30th January 1956]

Sri K. V. RAMANIAH —

ఉన్నది గాని సహేతుకముగా లేదు అని చెప్పడానికి వీలులేదు కనుక right of appeal, Board of Revenue కు ఇచ్చినట్లైతే, అది permanent గా ఉండేది గనుక వాళ్లు Statutory Rules అవన్నీ మారుస్తారు. అంతగా అయితే, గవర్నమెంటుకు దానిపైన revision పెట్టుకోవచ్చు. Appellate authority గవర్నమెంటుకు ఇవ్వక Board of Revenue కు ఇచ్చి revision powers గవర్నమెంటుకు ఇచ్చినట్లైతే బాగుంటుంది. సాధారణంగా అన్ని విషయాలలో అదే విధంగా ఉంటుంది. కాబట్టి దీంట్లో కూడా అదే విధానాన్ని అనుసరించితే బాగుంటుందనే నా ఉద్దేశము తెలియపరుస్తూ, మిగతా విషయాలు అన్ని ఆమోదించినట్లైతే ఏమి ప్రమాదము లేదని, ఉన్న హక్కులు ఏమి పోవడం లేదని, క్రొత్తవారికి ఏమి హక్కులు కల్పించడం లేదని, నేను చెప్పినట్లు right of appeal, Board of Revenue కు ఇచ్చి, revision powers గవర్నమెంటుకు పెట్టేటటువంటి సవరణతో దీనిని మనమందరము pass చేస్తే బాగుంటుందని గౌరవ సభ్యులందరికి మనవి చేస్తున్నాను.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

అధ్యక్షా, ఈనాడు వచ్చినటువంటి proclamation ఫలితంగా ఈ బిల్లు తీసుకు రావడం జరిగింది. ఇది సహజంగా ordinary course జరిగింది అంటున్నారు. దానికి నేను అంగీకరిస్తాను. కాని దాని తరువాత amendments తీసుకొనివచ్చినప్పుడు ఉన్నటువంటి పరిస్థితులను అర్థంచేసుకొని ఇది ఇట్లా చేస్తే బాగుంటుందేమోనని వాళ్ళు ఇచ్చారు. అక్కడే మేము ఆలోచించ వలసి యున్నది. ఇప్పుడు పరిస్థితులు ఇట్లా ఉన్నాయి. దీనిని extend చేయడం బాగా ఉన్నదని అన్నారు. అందువల్ల ఇప్పుడు ఈ Tenancy Bill extend చేస్తామని అనడంలో ఎవరికి కూడ అభిప్రాయ భేదాలు ఏమిలేవు కాని extend చేసే ఆబిల్లు ఇంకా ఎక్కువ వివరాలతో extend చేస్తే బాగుంటుందేమో. ఇప్పుడు శ్రీ గపుణయ్య నాయుడు గారు కొన్ని సలహాలు చెప్పారు. అట్లాగే అనేక బిల్లుల మీద అనేక సలహాలు ఉన్నాయి. అవన్నీ ఈ floor of the House మీద పెట్టి చేయటమంటే కష్టంగా ఉంటుంది. అందువల్ల ఒకేసారి 10, 15 మంది Select Committee గా కూర్చొని సరియైన మార్పులు తీసుకొని వచ్చినట్లైతే బాగుంటుంది. అందువల్ల దానిని Select Committee కి పంపించ వలసింది అనేది నేను బలపరుస్తున్నాను. అసలు దీంట్లో ఉన్న ఒక్కొక్క బిల్లును గురించి చెప్పదలుచుకున్నాను. ఆ తరువాత ఒక్కొక్క దాని మీద బిల్లు వస్తుంది, వచ్చినప్పుడు మాట్లాడ వచ్చు అనే అభిప్రాయము ఉన్నది. కాని ఒక్కొక్క బిల్లు మీద మనము మాట్లాడేది లేదు. ఇప్పుడు schedule ఉన్నదని కోండి. దీనిమీద comprehensive discussion ఉండదు. clauses మీద discussion ఉన్న మాదిరిగా ఉంటుంది. మొత్తంగా బిల్లు మీద discussion చేయడానికి వీలు ఉన్నదా అనే అనుమానము కలుగుతున్నది.

Mr. SPEAKER.—I have already clarified the position. The schedule is a term used for convenience We shall take clause by clause.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:

అందువల్ల నేను మనవిచేసేది ఏమిటంటే, ఇప్పుడు fourth schedule ఉన్నదను కోండి. ఈ fourth schedule లో ముప్పైరెండు Acts ఉన్నాయి. [illegible] వరుసగా తీసుకొంటూ పోతాము ఈ ముప్పై Acts మీద [illegible] మాట్లాడడా నికి వీలులేదు. లేకపోతే ఒక్కొక్క Act మీద మాట్లాడేటప్పుడు [illegible] అన్ని క్లాజులమీద మాట్లాడుతూ అంటే, మాట్లాడుతూ [illegible] general discussion తీసుకొని, ముందు clause [illegible] time పడుతుంది.

Mr. SPEAKER.—We shall take clause by clause.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA. -

అందువల్ల, ఉన్న bills అన్నింటిమీద general discussion [illegible] వంటి సమయము ఇది ఒక్కటే అవుతుంది, అందువల్ల అన్నిటిమీద general [illegible] అభి ప్రాయము తెలుపదలచుకొన్నాను.

Mr SPEAKER.—Preamble first clause [illegible], discuss చేయవచ్చు.

Sri VAVILALA GOPALAKRISNAYYA: --

అప్పుడుకూడ Preamble మీద disscussion [illegible] అన్నిటిమీద జరుగదు. So, this is the only time when we can discuss generally. ఇప్పుడు scheduleలో ఉన్నటువంటి 11 బిల్లులమీద general discussion [illegible] తరువాత చేయడానికి వీలులేదు అనే అభిప్రాయముతో [illegible] అంగీకరిస్తాను కొంటాను. ఉదాహరణకు ఈ first schedule [illegible] దానిమీద మాట్లాడడానికి వీలులేదు. ఇకపోతే Societies Registration Amendment Actలో, అధికారములేకుండా పెండ్లిచేసిన ఆయనమీద ఏమైన చర్యలను [illegible] లేదా అంటే తెలియక చేసినా నేరం అంటున్నాను. తెలియక చేసినా, నేరము నేరమే అవుతుంది, కనుక చేసిన నేరానికి శిక్ష [illegible] పతులకు ఉండకుండా నేరము చేసిన ఆయన శిక్ష మాత్రము అనుభవించవలసి యుంటుంది. చేసిన నేరానికి ఫలము అనుభవించకుండాపోతే, ప్రతివారు అవిధంగా చేయ డానికి అవకాశము ఏర్పడుతుంది. లేని అధికారాన్ని వినియోగించడం దుర్వినియోగమే అవుతుంది. ఉదాహరణకు మా వూరిలో ఒక అతనుపోయి Recruitment Officer అని అనేకమందిని recruit చేశాడు. వారికి ఉద్యోగాలు ఇచ్చాడు. తరువాత అతడు బయట పడ్డాడు. ఇతడు తీసుకొని వచ్చిన కాగితము తప్పు అని తెలిసింది. నమ్మక ద్రోహంమీద case పెట్టారు. దానిపైన విచారణచేసి రెండు సంవత్సరాలకు శిక్షవేశారు. అందువల్ల తనకు లేనటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించు

30th January 1956]

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA —

కాంటే prosecute చేయవలసియుంటుంది. కనుక దీనిమీదకూడ ఎందుకు prosecute చేయలేదు అని నా point. ఒకవేళ ఆయనచెప్పిన explanation తోటి వదలిపెడితే రేపు ప్రమాదం వస్తుంది. అందువల్ల ఎటువంటివారైన తమకు లేనటువంటి అధికారాన్ని పురస్కరించుకొని చేస్తే అతనికి శిక్ష విధించవలసియుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను.

ఇకపోతే, మరొక విషయము వున్నది. ఆంధ్ర సినిమాలను గురించి శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లుగారు చాలా వివరముగా చెప్పారు. గుంటూరులో Hari Hara Mahal వారు హైకోర్టులో ఒక writ దాఖలు చేశారు. అది యిప్పుడు ఏ స్థితిలో వున్నదో నాకు తెలియదు. ఎక్కువగా lengthy గా వుండే సినిమాలలో డాక్యుమెంటరీలు వాడడమా లేదా, అవి compulsory క్రిందకు వస్తాయా లేదా, డబ్బు యిస్తున్నదా లేదా, ఇది directive క్రిందకు వస్తుందా, లేకపోతే compulsion క్రిందకు వస్తాయా అనే, ప్రశ్న వున్నది. Directive, compulsion అనేవి రెండూ ఆచరణలోకి వచ్చేసరికి, ఇవి రెండూ ఒకటిగానే వుంటున్నవి. ఈవిధంగా వుండడము న్యాయము కాదు. డాక్యుమెంటరీలుగా తయారుచేసి తీసుకొనినట్టి films అన్నిగూడా వాడవలసిందే అని చెప్పేవాళ్ళలో నేను కూడా ఒకణ్ణి. కాని ఒక విషయము మాత్రం వున్నది. అసలు directive అనేదివుంటే, అది వుపయోగించండి. లేకపోతే directive క్రిందకువస్తే, అది ఒక shelter అని చెప్పడం న్యాయముకాదని అంటున్నాను. ఈ Cenematographic Act చాలారోజుల క్రింద తయారైంది. దీన్ని పునర్విచారణ చేయవలసివున్నది. శ్రీ సంజీవయ్యగారు "అవసరమైతే లెజిస్లేచరుకు రాకుండా బడ్జెటు తరవాత సవరణ చేస్తామని" అన్నారు. అక్కడే అసలు వచ్చిన సమస్యల్లా. వారు "అవసరమైతే" అని అంటున్నారు. మేము "అవసరము" అని అంటున్నాము. అవసరమని వారు అనుకున్నారో లేదో చెప్పితే, అప్పుడు దానిబాధగూడ తీరిపోయినట్లే. మేము మాత్రం అవసరమనే అంటున్నాము. ఇది ప్రధాన సమస్య కాబట్టి దాన్నిగురించి పునర్విచారణ చేయాలని అంటాను.

తరువాత మూడవ షెడ్యూలులో Societies Registration Act అనేది నమోదు చేయబడి యున్నది. Societies Registration Act క్రింద జరగవలసిన కార్యక్రమము అంతా Joint Registrar క్రిందకు మార్చుమని అంటున్నారు. అయితే దీని విషయములో ఒకటి చెప్పవలసియున్నది. Societies Registration Act కు కొన్ని చోట్లలో దీనికి కొద్దిగా సంబంధము వున్నదని చెబుతున్నాను. ఈ Registration ఫీజు క్రింద అన్నిచోట్లలోను 60 రూపాయలు చెల్లించనక్కరలేదు. కొన్నిచోట్ల exempt చేయటానికి వీలువున్నది. ఆ పవరు Registrar కైనా యివ్వండి, లేకపోతే Joint Registrar కైనా యివ్వండి. అట్లాయిస్తే పరిస్థితి బాగా వుంటుంది. ఎందుచేతనంటే, కొన్నిచోట్ల గ్రంథాలయాలువున్నవి. అవి యీ 60 రూపాయలు ఫీజుకూడా కట్టుకోలేకుండా వుంటున్నప్పుడు వీటికి special గా exemption యివ్వాలని అంటాను. ఆ గ్రంథాలయాలు rigister చేస్తేగాని, ప్రభుత్వము వాటికి డబ్బు యివ్వరు కాబట్టి ఫీజు కట్టలేని గ్రంథాలయాలకైన exemption యివ్వమని కోరవలసివచ్చింది. కనుక ఈ Exemption కోసము దరఖాస్తు Registrar వద్ద యివ్వవలెనో, కాక గవర్నమెంటుకు పెట్టుకో

[30th January 1956.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA –

వలెనో, దీనికి clarification కావలసివున్నది. [illegible] యిస్తున్నారు గనుక, నేను యీ exemption [illegible]. దీనికి మంత్రి గారు జవాబు చెబుతారని ఆశిస్తున్నాను.

తరువాత Motor Vehicles Taxation Act [illegible] చాలా అన్యాయమునే అంటాను. ఈ విషయము [illegible] డానే ఆర్డినెన్సు తెచ్చారు. అంతకు [illegible] లో Motor Vehicles Taxation Bill వచ్చినప్పుడు, "Tax on Passengers Vehicles" [illegible] వంటి Bill వచ్చినప్పుడు, అందులో [illegible] "passengers" [illegible]. ఈ tax, passengers మీద వేయుటకేమిని [illegible] వచ్చినప్పుడు [illegible]యించారు. "Passengers" [illegible] తరువాత, యీ tax, goods vehicles మీద [illegible]. చివరికి యిది major issue అయింది. Passengers మీద tax [illegible] కాదని నిర్ణయించారు. అంతేకాదు [illegible] ఏదో తిరుగుళ్ళు పెట్టుకొని యింకొక బిల్లు [illegible]. ఈ బిల్లులో Select Commitee లో చర్చకు వచ్చినప్పుడు passengers and goods vehicles అని మార్పుచేసి, వేరేబిల్లు తెచ్చినప్పుడు [illegible] తీసుకొని రావడానికి వీలులేదు. Constitution [illegible] వస్తుంది అని, దాన్ని విడిచిపెట్టి, వేరే కొత్త బిల్లు [illegible] introduce [illegible] ఆవిధంగా introduce చేసినందుకు [illegible] tax [illegible] మారుకున్నారు అని ఖచ్చితముగా తేలిపోయింది. [illegible] ఏదైతే వుండకూడదు అని బిల్లు తెచ్చి [illegible] amendment అవసరమని అని High Court Judgment [illegible] ముతో, బిల్లు తీసుకొని వస్తే, అప్పుడు [illegible] జరపటానికే హైకోర్టు ఉద్దేశించింది. అందులో ఏదైతే [illegible], ఏ [illegible] అయితేఖచ్చితముగా చెప్పిందో, ఏదైతే Select Commitee లో [illegible], ఏదైతే ప్రభుత్వము ఆచరించిందో, దాన్నే [illegible] అనుకొని, దానిమీద యింకొక దారి తొక్కడానున్న ఉద్దేశ్యముతో, ఒక Ordinance ప్యాసు చేయడము జరిగింది. ఆ Ordinance నే బిల్లు రూపములో [illegible] పంపడం, తరువాత రాష్ట్రపతిద్వారా [illegible] జరిగింది. ఇది సహజమైనది కాదు. న్యాయమైంది కాదు. అందులో దీని విషయములో amendment పెట్టి చర్చించటానికి అవకాశము వున్న చోట చర్చకు [illegible] అవసరము వుంటుందని సూచన చేశాను.

ఇకపోతే entertainment tax విషయమువున్నది. ఈ tax విషయములోకూడా మనముచర్చచేయబోయే సమయానికి దానిని అవతలకు నెట్టిపారవేశారు. అందువల్ల దాన్ని గురించియేమంత ఎక్కువగా చెప్పవలసిన అవసరములేదు.

30th January 1956]

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—

Tenants and Ryots Protection Act వున్నది. ఇది చాలా ప్రధానమైనది. ఈయాక్టు ఎట్లా వున్నదంటే, ఎప్పటికి కప్పుడు దానికి ప్రాణము పోయడము తప్పితే యాక్టును అమలు జరిపిన చోట్లు ఎక్కడను నాకు కనపడలేదు. మనము మద్రాసు ఎసెంబ్లీలో వుండగా దీనికి మూడుసార్లు కాలపరిమితి extend చేశాము. ఇక్కడికి వచ్చిన తరువాత ఒక పర్యాయము extend చేశాము మరల extension ను తెచ్చారు. ఈ విధంగా extension తెచ్చిన యాక్టు Statute లో వున్న యాక్టులలో లిస్టు ఉన్నప్పుడు దాన్ని ఉపయోగించటానికి వీలు, ఎప్పుడు వుపయోగించకపోతే యిది ఆ list లో ఎందుకు వుండాలి. లెక్కకు యిన్ని వున్నవి అనేమాటతప్ప దీనియొక్క వుపయోగము యేమిటి? న్యాయముగా మొదట యిన్ని అమలు జరుపవలసిన అవసరము వున్నది. ఈ రోజున భూస్వామ్య విధానములో మార్పు తీసుకొని వస్తామని ప్రభుత్వము వారు ఒక కమిటీని వేశారు. అది శ్రీ సుబ్బారావు గారి కమిటీ. ఆకమిటీ చర్చచేసింది. ఆకమిటీ రిపోర్టు వున్నది. దాని ప్రకారము మేము land Reforms తీసుకొ వస్తామని అంటున్నారు. అవితీసుకొని వచ్చేలోగా, మనకు భూములు ఎన్ని వస్తాయో తెలియదు. అందులో ceiling of minimum and maximum holdings. విషయము వస్తుంది, అప్పుడు మన చేతులలో పొలములు వుంటే యిబ్బంది వస్తుందని అందరికి పంచి పెట్టేవిధానము ఎట్లాగని భూస్వాములు tenants చేతులలోనుంచి పొలములన్నీ తీసుకొని ఖాళీ చేయించి, తమయొక్క బిడ్డలకో, బంధువులకో, యింకా యితర బంధువులకో యిచ్చివేసి, రేపు ప్రొద్దున Land Reforms bill వచ్చేటప్పటికి protect చేయదగ్గ tenants లేని పరిస్థితులలో ఈ బిల్లును తీసుకొని వచ్చే అవకాశాలు కనబడుతున్నవి. దానికి గాను నిజంగా యీ బిల్లును ఉపయోగించటానికి అవకాశము వస్తుందేమోననుకుంటే, నేను చూచినంతవరకు ఒక్క కేసుఅయినాసరే tenant portect చేసినట్లు కనబడదు అదే నేను సంజీవయ్యగారితో మనవి చేస్తున్నాను. అసలు ఈ యాక్టు క్రింద యింతవరకు ఎన్ని కేసులలో tenants ను portect చేశారో, యీ యాక్టు ఎంతవరకును ఉపయోగించిందో చెప్పాలని అడుగుతున్నాను. నేనుచెప్పేది యీ యాక్టువద్దని కాదు ఈ యాక్టు వుండవలసిందే. దాన్ని tenants ను మాత్రం protect చేయటానికిఉపయోగపరిచండి. అది ఆవిధంగా ఉపయోగపరచినప్పుడే యాక్టు అవుతుంది కాని లేకపోతే అది deadlaw యే అవుతుంది. దాన్ని ప్రభుత్వమే dead law చేస్తున్నదన్న మాట. ఈవిధంగా చేయడము చాలా అన్యాయము అంటున్నాను. ఇప్పుడు కొన్ని యాక్టులు వున్నవి. అవి deadlaws గా నేడున్నవి. ఎందుకంటే ప్రజలకుయిష్టములేనప్పుడు, ప్రజల జీవితానికి సంబంధము లేనప్పుడు, అవివాళ్ళ నెత్తిమీద వేసి వున్నప్పుడు, అవి dead laws కాక ఏమి అవుతాయి అనినేను అంటున్నాను. కాని యిది ప్రజలకు సంబంధిన యాక్టు కాబట్టి దాని కోసము ప్రతివారు ఎంతో ఆతురతతో ఎదురు చూస్తున్నారు. Tenants "మాకు రక్షణ వున్నదా" అని ఎదురు చూస్తున్నారు. దానికి ఒక రక్షణవున్నది. కానిదాన్ని ఉపయోగపరచడము మనేదిమాత్రము ఎక్కడ మాకు కనపడటము లేదు. అందువల్ల నేను మనవి చేసేది యేమిటంటే, ఈ యాక్టును ఎంతవరకు ఉపయోగించి వున్నారో చెప్పవలసినట్లైతే, తప్పకుండా దీన్ని బలపరుస్తాను. దీనికి సంజాయిషి చెప్పవలసిందిగా మంత్రిగారినికోరుతున్నాను.

[30th January 1956

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA. -

తరువాత preservation of forests [illegible].

Mr. SPEAKER: If I remember right, this Bill is to protect the tenants in inam villages, and not the tenants in general, i. e Government ziroyati ryots.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA. -

అదిసరే, అనుకోండి. [illegible]

Mr SPEAKER: No, it is not an Act to protect ziroyati tenant.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA. -

అదే, నేను చెప్పేది. Inam tenants అయినా, [illegible] Inam tenants మాత్రము మా ఏరియాలో చాలమంది వున్నారు. [illegible] protect చేసేదానికి ఆధారము మాత్రము కనబడదు. [illegible] కోర్టులో కూడా తెలియదు. అటువంటి కేసులు చాలా వున్నవి. [illegible] వల్ల ఎంతమందికి protection దొరికింది? Protection యివ్వని బిల్లు వుంటే [illegible] మేమి? కాబట్టి ఎంతమందికి protection యిచ్చాముని [illegible]. దీని వల్ల ఎంతమంది రైతుకుటుంబాలకు protection యివ్వబడిందో [illegible].

తరువాత Andhra Reservation of Private Forests Act [illegible] దుతాను. దీనిలో అన్ని వున్నవి, కాని ఒక్క సంగతి మాత్రము లేదు. [illegible] కాలో మిర్జాపూరు జమీందారి వున్నది. అక్కడ కొంత forest area వున్నది. Forest అంతా కొట్టివేసి అమ్ముకొంటున్నారు. [illegible] forest అంతా కొట్టివేయడమువల్ల, అక్కడ forest యే మాత్రము లేకుండా పోయింది. నేను నిన్ననే యీవిషయము చెప్పాను. అధికారుల యొక్క [illegible] లన్ని కొట్టివేయడమో, లేకపోతే తగల బెట్టుటయో జరుగుతున్నది. [illegible] బిల్లులో Char coal essential article క్రింద control పెట్టి [illegible]. [illegible] దీనికిబిల్లే అక్కర లేదు. ఈబిల్లు ముందు అమలుపెట్టితే సరిపోతుందిగదా! [illegible] ఎందుకు? Amendment పెట్టటానికి కూడా నాకేమి అభ్యంతరము లేదు. కాని ప్రభుత్వమే amendment తెస్తే, అది తేలికగా కూడా ప్యాసు అయిపోవటానికి అవకాశము వుంటుంది.

ఇకపోతే ఆంధ్ర యీనాము సెటిల్మెంట్ ప్రొటెక్షను యాక్టు విషయము వున్నది. ఇది యిదివరకు చాలా controversial గా వున్నది అందరు దీనికి ఒప్పుకున్నారు. దీని వల్ల ఏర్పడబోతున్న inam protection కు సంబంధించిన బిల్లు వస్తున్నది గనుక తొందర లేదని అనుకోవచ్చు, కాని యిది ఎంత త్వరగా వస్తే, అంత మంచిదని నాఅభిప్రాయము. ఇది ఎంత మటుకు ఉపయోగపడుతున్నదంటే, inam గా declare కాకుండా వుండి,

రైతువారీకి కానుండా వున్న వాటిల్లో మాత్రమే యిది వుపయోగ పడుతుంది. కాని యీ యాక్టులను కోర్టులకు తీసుకొని వెళ్లినట్లయితే వారికి కొన్ని బుజువులు వుండి నప్పటికినీ, ఎక్కడైన అనుమానాలు వుంటే దీన్ని అమలు పరచడము లేదు. ఉదాహరణకు కోర్టులలో వున్న కొన్ని కేసులకు సంబంధించిన గ్రామాల పేర్లుకూడా యివ్వగలను. కాని యీ విషయము సబ్-జుడీస్‌గా వున్నది కనుక యిప్పుడు నేను ఆ గ్రామాల పేర్లు చెప్పగలవాడను కాను. కాని కొన్ని కోర్టులకు తీసుకొని వెళ్లినప్పుడు యీ యాక్టు దీనికి సంబంధించదు. తరువాత వస్తే చూస్తామని త్రోసివేయడము జరుగుచున్నది. అటువంటి వాటికి ప్రొటెక్షన్ లేని కారణమున యీ బిల్లు కొంచెము లూజ్‌గా వున్నదని కొందరు అన్నారు. పి. యస్. పి. వారుకూడా విమర్శించుతూ ఆందోళన చేశారు. దీని విషయము చాలా ఆలోచించవలసియున్నది. దీనికి ఒక సమగ్రమైన బిల్లు యిప్పుడు వస్తున్నది. కనుక యింకా రెండు సంవత్సరాల దాకా వుంచవలదనుకున్నారు. కాబట్టి ఆ బిల్లు వచ్చే దాకా యీ బిల్లును అమలులో వుంచాలని నా అభిప్రాయము. ఇదికూడ కాకపోతే వచ్చే బిల్లు రాదు, యీబిల్లు వుండదు. అప్పుడు రెండూ లేకుండా పోయే పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. దానివల్ల టెనెంటు నష్టపడుతాడు, కాని టెనెంటుకు కావలసిన ప్రొటెక్షను మాత్రము రావడము లేదని నా మనవి. అందువల్ల టెనెంట్సుకు కావలసిన ప్రొటెక్షను యిచ్చేటట్లుగా దీని క్రింద ఎన్ని కేసులలో ప్రొటెక్షను యిచ్చారో ప్రభుత్వము లెక్క చూపినట్లయితే యీ బిల్లుయొక్క ఉపయోగము ఎంతవరకు వుంటుందో చెప్పటానికి వీలు అవుతుంది. అందువల్ల యివిఅన్ని సెలక్టు కమిటీలో సావకాశముగ చర్చించటానికి అవకాశము వుంటుంది. కనుక దానిని సెలక్టు కమిటీకి పంపవలెనన్న ఉద్దేశముతో నేను దీనిని బలపరుస్తున్నాను.

Sri P. NARASIMHAPPA RAO:—

అధ్యక్షా, ఇప్పుడు 11 బిల్లులు ఒకేసారికి దొంతులు దొంతులుగా తెచ్చిపెట్టారు. దీనికి ఇంత ఉపద్రవం ఎందుకు వచ్చిందో కారణం తెలియదు, అర్థం కావడంలేదు. నాలుగురోజులు ముందుగా బిల్లు పుస్తకాలు యిచ్చి చదవడానికి, అవగాహన చేసుకోడానికి అవకాశం లేకుండాచేశారు. ఆఫీసరు వద్ద సాయంత్రం సంతకాలు పెట్టడానికి కాగితాలు పెట్టినట్లు వుంది. పదకొండు బిల్లులు తీసుకొని వచ్చి మాముందు పెట్టారు. మార్పు ఏమీ లేదనుకోండి ప్రమాదము లేనట్లయితే ఎందుకు తీసుకువచ్చారు? సమయము ఎందుకు యివ్వలేదు? ఈనాడు బిల్లు చర్చించబోతున్నారు, ఆర్డినెన్సు ఏదో ఒకటి పెట్టి ఎందుకు పొడిగించాలి? రైతులకు ప్రొటెక్షన్ ఇస్తామనే చెబుతున్నారు. అయితే, ఇప్పుడు రైతుకు దిక్కులేదు, బుగతకు దిక్కులేదు. ఇద్దరు కోర్టుకు వెళ్లుతున్నారు. ఆశతో చూస్తున్నారు, ఎవరికో ఒకరికి కాదని చెప్పండి, ఖచ్చితమైన బిల్లు పెట్టండి. భూస్వాములకు ఏమీ లేదు, పైకి పోండి అని చెప్పవచ్చును. జమీందారులను ఏవిధముగా పొమ్మన్నారో ఆ దేవిధముగ చచ్చిపోయిన వాడికి మందు పెట్టినట్లు. రైతులను యిబ్బంది పెట్టడం ఎందులకు? మంత్రి గారికి అధికారం వున్నది. ఔననిగాని, కాదనిగాని, చెప్పవచ్చును.

సినిమాలబిల్లు పెట్టినది సబబే, హెల్తు శాఖవారు లగాయితు, పంచాయితీబోర్డు, జిల్లాబోర్డులగాయితు, గుమాస్తా లగాయితు రెవిన్యూ బోర్డువారివారి వరకు అందరూ తనిఖీచేయ్యాలి, ఆఖరుకు ఫైర్ ఆఫీసరు సర్టిఫికేట్ కావాలన్నారు. అన్ని అయితేగానీ లైసన్సు యివ్వరు. టాక్సు మాత్రము వసూలు చేస్తున్నారు. ఇంతమంది ఆఫీసర్లమీదు ఎందుకు పెట్టారు? కలెక్టరుకు అధికారాలను యివ్వండి. మంచి, చెడ్డ చూస్తాడు. ఒం

నమః నుండి సిద్ధన్నమః వరకూ పూర్తి కావలెను ఈ అధికారం గవర్నమెంటు వద్ద పెట్టుకొనడమే సబబు, దానిని గురించి నేను సపోర్టు చేస్తున్నాను.

ఒక సేల్సుటాక్సు వుంది. ఎంతసేపు మీదివారే కన్పిస్తున్నారు. కమీషనరు, డిప్యూటీ కమీషనరు కన్పిస్తారు సి. టి. ఒ. లకిన్న తక్కువవారిని కనిపెట్టరు. మన లోనే వున్నదిలోటు. మనవారిని మనం చక్కబెట్టుకున్ననాడే టాక్సు ఎక్కువ వస్తుంది. గ్రామాలకు వెళ్లి దొంగసరకును పట్టుకొనేటట్లు చేయాలి. లారీలమీద దొంగ సరుకు రవాణాను పట్టుకోవలెను. దొంగబిల్లులు వ్రాస్తున్న వారిని పట్టుకోవాలి. దానికి కొంత మంది ఆఫీసరులను వేయాలి. రాబడి పూర్తిగా తగ్గిపోతున్నది. కాన్వెరెన్సులకు వెళ్లి నప్పుడు కేసులు, దొంగమార్కెటులు పట్టుకుంటే ప్రమోషనులు ఇస్తామని చెప్పాలి. పట్టాభిరామారావుగారి టైములో చాలా టాక్సు తగ్గిపోయింది. ఉద్యోగస్థులను వేసి గవర్నమెంటు రాబడి ఎక్కువ చేయాలి. బ్లాకు మార్కెటు ఎక్కువ కాకుండా చూడ వలెను.

ఈ విధముగా ఇన్ని బిల్లులు పెట్టడం బాగా వుండెదని చెబుతూ విరమించు చున్నాను.

Sri B. SANKARAIAH:—

అధ్యక్షా, ఇప్పుడు మొత్తముగా బిల్లులు తీసుకువచ్చినారు. సవరణలు తీసుకొని వచ్చేటప్పుడుగాని, ప్రెసిడెంటు చట్టాలను అసెంబ్లీ చట్టములక్రిందకు మార్చాలని కోరే టప్పుడుగాని చాలా జాగ్రతతో చేయవలసి ఉన్నది.

అందులో ఫారెస్టు చట్టము లన్ని ఫారెస్టులకు వర్తింపజేసే సవరణను తీసుకొని రాలేదు, నాల్గవ షెడ్యూలులో మద్రాసు రైతువారీ టెనెంట్సు ప్రొటెక్షను ఆక్టు అరపేజే ఉన్నది. ఇది ఎందుకు ఎవరికోసము పెట్టినారో చదివినా తెలియలేదు. దాని అసలు ఆక్టు ఏమిటో తెలియదు దాని అవసరం ఏమిటోకూడా తెలియదు. సభ్యులకు ముందుగా చెప్పలేదు. ఈ బిల్లు 4 వ షెడ్యూలులో ఈ బిల్లు తెచ్చుటకు గల అవసర పరిస్థితులు తెలుపబడినాయి. 1947 లో సిస్తులను తగ్గించారు. తరువాత గవర్నమెంటు ఆర్డినెన్సులోగాని, ప్రెశిడెంటు ఆక్టులోగాని ఈ తగ్గింపు ప్రకారం తీసుకుంటామని చెప్పలేదు. చుట్టు ప్రక్కల ఉన్న ఫెయిర్ రెంట్‌ను బట్టి కారణాలు డిఫైన్ చెయ్యా వలెనని అన్నారు. 1947 రెంట్ రిడక్షన్ ఆక్టులో రెంటు విషయమై డిఫైన్ చేయ బడి ఉన్నది. అట్లా డిఫైన్ చేసినప్పుడు ఇదివరకు ప్రభుత్వం ఎస్టేటుల ప్రక్కన వున్న రెంటును నిర్ణయించారు. అటువంటి రెంట్ పెట్టినందువల్ల ఇప్పుడు అందరూ కోర్టుకు ఎక్కినారు. ఈ సంవత్సరం పంటలు వచ్చినవి. ఈ నాముల బిల్లు 1947 లోనే తెస్తాము అన్నారు. పోయిన అసెంబ్లీలో అట్లా చెప్పారు. సెలక్టు కమిటీని వేశారు. జనవరి నెల 20 వ తేదీకి సెలక్టు కమిటీ రిపోర్టు రావలెను. అన్నారు అది ఇంతవరకూ పూర్తి కాలేదు. అదివరకు ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన రేటు• వసూలు చేయ్యాలనే సవరణ అయినా తీసుకురాలేదు. ఇది ప్రత్యేకముగా చేస్తే బాగుండేది. ఈ సంవత్సరం కోర్టు లకు వెళ్లడానికి వీలులేకుండా చిన్న సవరణతో సరిపోయేది. రైతులకు ఉపయోగించని బిల్లు తీసుకురావడంలో అర్థం లేదు.

ఫారెస్టులు కాపాడడానికి అనేకమైన అవకాశాలు కల్పించుటకు కొన్ని చిన్న సవరణలు ఉన్నవి. వాటిని అంగీకరించడానికి వీలులేదు. ఈ బిల్లులోనే వాటినన్నింటినీ తీసుకురావడం న్యాయంకాదు. కనీసము రక్షణ యిచ్చేందుకు బిల్లును తీసుకురావలెనని కోరుతూ విరమించుచున్నాను.

30th January 1956]

SRI S. VEMAYYA :—

అధ్యక్షా! ఇది మొదటిలో చిన్న చట్టముగా కన్పించి చాలా భ్రమించేటట్లు చేస్తుంది. తిరిగి ఈ చట్టాన్ని మనము చేస్తున్నాము. షెడ్యూలు 1, 2, 3, 4 పేరుతో 4, 5 చట్టాలు ఇందులో ఉన్నాయి. తినలేని పసివాడికి, మితిమీరి భోజనం పెట్టినందువల్ల అజీర్ణరోగం వస్తుంది. ఈచట్టములను ఒక్కుమ్మడిగా తీసుకు వచ్చి అసెంబ్లీలో పెట్టి పాసు చెయ్యమని కోరడం hasty action గా ఉంటుంది. సావకాశంగా చర్చించి ఫారెస్టు ఇనాం రైతుల చట్టము, సినిమా చట్టములను వేరు వేరుగా తీసికొని చర్చించి వాటియొక్క విషయాలు ప్రభుత్వంవారు సేకరించి ముందు ప్రజాఅభిప్రాయానికి పంపితే బాగా ఉండేది. కాని ఈవిధముగా ప్రకటించి ఒకే చట్టము క్రింద పొందుపరచడము బాగాలేదు. ఇకమీదటనైనా అధ్యక్షులవారు అట్లా కాకుండా విడివిడిగా తీసుకురావలసినదని నేను భావిస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER :—అలాంటి దుర్దశ పట్టకుండుగాక.

Sri S. VEMAYYA :—

అందుచేత ఇక్కడున్న మిత్రులు దాంట్లో అనేకవిషయాలు చెప్పారు. నేను detailed గా చెప్పకముందు క్లాజువారీ చర్చకు అవకాశం యిచ్చినందుకు అధ్యక్షుల వారిని అభినందిస్తున్నాను. Forest రక్షణ చట్టం తీసుకున్నప్పుడు ఇది పదే పదే శాసనసభకు రావడం దానియొక్క జీవితం పొడిగించుతూపోవడము జరిగింది. దానివల్ల అక్కడజరుగుచున్న రక్షణ ఏమిటంటే యిది dead letter మాదిరిగా వున్నది, గాని నిజముగా రక్షణ చట్టంగా ఎంతమాత్రం కనబడడంలేదు. ఆ చట్టం పురస్కరించుకొని తగుచర్య తీసుకున్నదేమిలేదు. అందుచేత నిరర్థకమైనదని భావిస్తున్నాను. దీని అజమాయిషీ ఏదయినా చర్యతీసుకుంటారా? review గాని periodical గాని పంపమని ప్రభుత్వం కోరుతున్నదా? ఇటువంటిది ఏదయినా జరుగుతున్నదని మంత్రిగారు శలవిస్తే శాస్త్రవ్యవహారం జరుగుతున్నదని తెలుస్తుంది. పోతే యినాంలు తీసుకున్నప్పుడు తదనుగుణంగా చట్టం వస్తుంది. కాబట్టి ప్రస్తుతం తీసుకోవలసిన అవసరంలేదు. అందుచేత దాని వివరాలులోకి పోదలచుకోలేదు. ఇక Cinema Act వున్నది. దానిని యితర సభ్యులు మాట్లాడారు. ఇందులో objects and reasons చూచినట్టయితే యీ cinema licences పొందడంలో చాలావిలంబన జరుగుతుందని Andhra Chamber of Commerce వారు Government కు representation యిచ్చినట్లు, తదనుగుణంగా తీసుకువచ్చాం అని చెబుతున్నారు. ఇప్పుడు తీసుకువచ్చిన చట్టంలో Collector కు license యిచ్చేఅధికారం యివ్వడం జరిగినదని మనవిచేస్తున్నాను. Collector నుండి license పొందడానికి దరఖాస్తు పంపించినపుడు విచారణజరిపి

[30th January 1956

Sri S. VEMAYYA:–

license యివ్వడం జరుగుతుంది. ఆయన అక్కడనుంచి Deputy Collector కు పంపడం, ఆ Deputy Collector క్రిందనున్న Tahsildar కు పంపడం, ఆ Tahsildar క్రిందనున్న Deputy Tahsildar కు పంపడం ఆ Deputy Tahsildar Revenue Inspector కు పంపడం, ఆ Revenue Inspector గ్రామాధికారికి పంపడం, తిరిగి గ్రామాధికారి report యింతిమంగి పై అధికారు లను దాటి Collector వారికి వస్తేతప్ప ఆ Collector గారు license యివ్వరు. వరుసగా యివన్నీ దాటేసరికి విలంబన జరుగుతుందేగాని యింకేమి కనబడడంలేదు. ఇందులో Collector కే అధికారం వుంది. లోగడ పంచాయతీబోర్డువాళ్లకుకూడా license యిచ్చే అధికారం వుండేది. కాని యిప్పుడు Tahsildar, Deputy Tahsildar cadre కు license యిచ్చే అధికారం వుంచి గానికిపైన ఏదయినా నిరాకరిస్తే appeal చేసుకోడానికి పైన ఉత్తరువులు pass చేయడానికి Deputy Collector కు Collector కు, పెట్టినట్లయితే బాగుంటుంది. Appeal చేసుకొనే విషయంలో నేరుగా Government కే వుంచుకోవడం భావ్యంగాలేదు. కలెక్టరుకే అధికారాన్నియిచ్చి Revision అధికారము Revenue Board కు పెట్టినట్లుఅయితే పల్లెలోనివారు అక్కడనుంచి కర్నూలువరకు రావడానికి విలంబనజరుగుతుంది. వ్యతిరేకంగా చేసిన విషయాలలో revision ఏదయినా వున్నట్లయితే Revenue Board తో సరిపెట్టినట్టయితే బాగుంటుందని నేను భావిస్తున్నాను. తదనుగుణంగా సవరణలు చేసుకువచ్చాను. వాటిని అంగీకరించమని ప్రార్థిస్తూ ఇంతటితో శెలవు తీసుకుంటున్నాను.

The Hon. SRI D. SANJIVAYYA :–

అధ్యక్షా, చాలమంది సభ్యులు అనేక విషయాలు ఒక్కొక్క చట్టాన్ని గురించి చెప్పియున్నారు. ఈ చట్టాలలో మార్పులు చేయలేదు. ఒకవేళ ఒకటి రెండు మార్పులు చేసినా consequential గా చేసినటువంటివో, High Court తీర్పువల్ల చేసినటువంటివో గాని ప్రస్తుతం వున్న చట్టాలకు substantial changes చేయాలనే ఉద్దేశ్యంఏమీలేదు. ఈచట్టాలనుఒక్కొక్కదానినితిరిగి enact చేసుకోవాలంటే చాల కాలం పడుతుంది. ఈసమావేశం 4 వ తేదితో అయిపోతుందిఅంటున్నారు. తరువాత Budget సమావేశానికి ముందు ఒకటి రెండురోజులు ప్రధానమైన విషయాలు చర్చించవలసివస్తుంది. Budget చర్చించడానికి ప్రారంభించిన తరువాత Budget పూర్తి అయ్యేవరకు ఇతర కార్యక్రమమేమీ చేయడానికి వీలులేదు. Budget చర్చ March 30 వరకు ఉండవచ్చు. తరువాత Appropriation Bill వస్తుంది. మార్చి 27 వ తారీఖు వరకు ఈ బిల్లులను చర్చించడానికి అవకాశాలేమీలేవు. ఆకారణంచేత ఈచట్టాలను వెంటనే ఆమోదించవలెనని కోరుతున్నాను. సవరణ బిల్లులను ప్రవేశపెట్టినపుడు కావలసిన సవరణలు తీసుకునిరావడానికి ఏలాంటి అభ్యంతరంలేదు. ఇక ముస్ముందు సవరణలు అవసరం అయితే తప్పకచేస్తాం అని హామీయిస్తున్నాను. అందువల్ల యివన్నీ

30th January 1956]

Sri D. SANJIVAYYA: –

యిప్పుడే సవరించాలని కోరడం అంతగా న్యాయంగా వున్నటువంటి కోరిక కాదేమో అని భావిస్తున్నాను. తప్పకుండా సవరణలు కావలసివస్తే సవరణబిల్లు తీసుకునిరావడానికి అవకాశం వున్నది. కొంతమంది సభ్యులు చాలా details లోనికి వెళ్లినారు. ఈ చట్టం ఎట్లా పనిచేస్తున్నది అని ఒక్కొక్క చట్టాన్ని తీసుకొని—ఇది ఉపకరిస్తుందా ఉపకరించదా, చట్టం ఎందుకు అవసరం అనే details లోకి పోయి నారు. వాటన్నిటికీ సమాధానం యిచ్చే పరిస్థితులలో లేనని మనవిచేస్తున్నాను. Inam Protection Act వున్న దనుకోండి. Forest కు సంబంధించిన Act వున్న దనుకోండి. Cinema Regulation కు సంబంధించిన చట్టం వున్నదనుకోండి, ఈ చట్టం concerned Minister కే బాగా సంపూర్ణంగా తెలుస్తుంది. కాబట్టి details చెప్పే పరిస్థితిలోలేను. ఈ బిల్లులో ఉదహరించిన చట్టాలను తిరిగి ఆమోదింప జేయ డమే ఈబిల్లు ఉద్దేశం. ఈ శాసనాలకు సవరణచేయవలసిన అవసరం ఉన్నట్లైతే సవ రణ బిల్లులు తీసుకొని రావడానికి ప్రభుత్వానికి ఎటువంటి అభ్యంతరంలేదు. కనుక దీనిని ఇప్పుడు అమోదించవలెనని కోరుతున్నాను.

MR. SPEAKER :—

I shall now put Sri Venkateswarlu's amendment to the vote of the House. The question is :

"That the Andhra Re-enacting Bill, 1956 be referred to Select Committee."

The motion was lost.

MR. SPEAKER :—The question is :

"That the Andhra Re-enacting Bill, 1956 be taken into consider- tion at once."

The motion was carried.

First Schedule.

MR. SPEAKER :

The House will now proceed to discuss the clauses of the Bill, It would be better if the Schedules are taken up first. The motion is:

' That the First Schedule do stand part of the Bill. '

The motion was carried.

Second Schedule.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, it would be better if each item in this schedule is taken up separately.

Mr. SPEAKER :—

Yes, I have no objection. We shall take up item (1) first. The question is :

"That the Andhra Christian Marriage Validation Act, 1954 do stand part of the Bill."

The motion was carried.

The Andhra Cinemas (Regulation) Act, 1955.

Clause 3

Mr. SPEAKER :—The motion is :

That clause 3 do stand part of the Bill.

The motion was carried.

Clause 4.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I beg to move: In the proviso after the words "such other authority" and the words "whose rank is not below the grade of a District Collector",

అధ్యక్షా, మామూలుగాఅయితే సభ్యులు సవరణలు తెచ్చివుండేవాళ్లు. కాని ఉమ్మడిగా కట్టకట్టి యీ Acts ను అన్నిటిని ఒకేతడవ move చేయడంవల్ల ఏది accept చేయాలో ఏది accept చేయకూడదో ఆలోచించుకున్నిరాలేదు. అదీకాక Department కూడా దీనివిషయమై అంతశ్రద్ధగా చూచినట్లు అనుపడదు. ఇది ఎంతో defective గా ఉన్నది. Defective గా వున్నదానిని pass చేయడానికి మన మంతా భాగస్వాములముకావడానికి నాకు ఇష్టములేదు. అందువల్ల దానిలోవున్న defects అన్నిటిని point out చేసి యీ amendment యిచ్చాను. సినిమాల యజమానులు లైసెన్సుల నిమిత్తం 12 మంది దగ్గరకు పోవలసి వస్తున్నది. చాలా ఇబ్బందులు పడుతున్నారని చెప్పాను. ఇప్పుడైనా ఒక Grade నిశ్చయించి ఒక Collector వుండాలని అన్నాను. Collector కావచ్చును, Collector కాకపోవచ్చును. అంతకంటే తక్కువ అధికారి వుండ వచ్చునని Revenue Inspector దగ్గరనుంచి ఎవరినైనా ప్రభుత్వము appoint చేయ డానికి దానిలో అధికారము అడుగుతున్నారు. ఈ అధికారము యివ్వడము అంత సమంజసముగాలేదని అనుకొంటున్నాను. అందువల్ల దీనిమీద, వేరే, పెద్ద ఉపన్యా సము చెప్పనవసరలేదు. ప్రభుత్వమే ఆలోచించి సవరణ తీసుకొని రావలసియున్నది. కొన్నిచోట్ల అంతకన్నా తక్కువైనాసరే ఎక్కువైనాసరే, ఎవరినో ఒకరిని వేయ

30th January 1956]

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

డము, ఏవిధంగా సబబుగావుందో నాకు బోధపడడంలేదు. ఇది కాక పోయినా ఇదివరకు మనమనేక చట్టాలు చేశాము. వీటి అన్నిటిలోకూడా ఈలా వచ్చినపుడు not below the rank of a specific officer అని పెట్టుతూ నేవచ్చాము. ఇది 1918 Act లో నుంచీ copy కొట్టిన చట్టము. అది అప్పుడువున్న పరిస్థితులలోతీసుకొచ్చి పెట్టిందికాని ఆలోచించి పెట్టిన చట్టముకాదు. అందువల్ల నా సవరణను accept చేయండి. Accept చేస్తే కొన్ని చిక్కులు తీరుతాయి. మళ్లీ సంజీవరెడ్డిగారు ఇంకొక బిల్లు పెట్టి ఎంతసేపో చర్చించినట్లైతే డబ్బుదండుగ. గోపాలరెడ్డిగారు డబ్బుకూడాలేదు అంటున్నారు. అందువల్ల కొన్ని చిన్న చిన్న amendments తేలికగా మనము pass చేసుకుపోయినట్లైతే ఏసమస్యఅయిన పరిష్కారమౌతుంది. అందువల్ల ఇవన్ని ఆలోచించి ప్రభుత్వము యీ సవరణను accept చేస్తే బాగుంటుందని సూచిస్తూ యీ సవరణను move చేస్తూవున్నాను.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

What is your amendment about Mr. Vemayya ?

SRI S. VEMAYYA :—

Sir, I beg to move :

After the word 'Collector' in line 3 add the following:

"or any of his subordinates not below the rank of a Deputy Tahsildar of independent charge."

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

I shall now put the amendments to the vote of the House.

SRI S. VEMAYYA :—

I am not pressing my amendment, Sir.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

SRI S. VEMAYYA :—

I want the proviso to be deleted. Sir, I move :

"Delete the proviso in clause 4."

Proviso లోని మాటలనుబట్టి Collector కాకుండామరెవరికైనా nominate చేసినా వాండ్లకుకూడా యీలైసెన్సు యిచ్చేటందుకు అధికారము

Sri S. VEMAYYA :—

ఏర్పడుతున్నట్లు నేను అర్థముచేసుకుంటున్నాను. అందువల్ల ఇటువంటి అధికారాన్ని గవర్నమెంటు చేతిలో వుంచుకొని తన ఇష్టమువచ్చినవాళ్లను license యివ్వడానికి nominate చేస్తే యీపద్ధతి నిరుపయోగమౌతుందని నా ఉద్దేశము. అందువల్ల దీనిని తొలగించాలని కోరుతున్నాను.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendments moved ...

(1) " Delete the proviso in clause 4. "

(2) " In the proviso after the words " such other auhtority " add the words " whose rank is not below the grade of a District Collector "

Mr. Venkateswarlu, your amendment would read well if it is recast thus: ' not below the rank of a District Collector '

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

I have no objection to recast the wording.

The Hon. SRI D. SANJIVAYYA :—

అధ్యక్షా, అనేక చట్టాల క్రింద ప్రభుత్వం లైసెన్సులు ఈయవలసి ఉంది. అందుచేత లైసెన్సులను మంజూరు చేసే అధికారం కలెక్టర్లకు ఇచ్చినట్లైతే లైసెన్సు పొందవలసినవారు వివిధ శాఖలవారిని చూడవలసిన ఇబ్బంది తప్పుతుంది. అయితే కలెక్టరుకు యీరోజుల్లో చాలా పనివుంటుంది. లైసెన్సులను కోరుతూ వచ్చే దరఖాస్తులను విచారణ చేయడానికి కష్టముగా వుంటుందన్న కారణంచేత గవర్నమెంటు యింకొక అధికారిని యెవరినైనా nominate చేయవచ్చుననే నిబంధన ఈ చట్టంలో ఉన్నది. అంతే కాకుండా రెండు మూడు జిల్లాలకుకలిపి ఒక licensing authorityని ఏర్పాటు చేసేటటువంటి అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది కాబట్టి ఈక్లాజువల్ల నష్టమేమీ లేదని మనవి చేస్తున్నాను.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఒక జిల్లాకయితే కలెక్టరు సరిపోతాడట. రెండు జిల్లాలనేటప్పటికి కలెక్టరు కంటె తక్కువ గ్రేడు ఉద్యోగి అయినా పనికి వస్తారట. అందువల్ల నా సవరణను అంగీకరిస్తే కొంచెం సమంజసంగా, consistent గా ఉంటుంది అని మనవి చేస్తున్నాను. అందువల్ల నా సవరణలో not below the rank of a District Collector" అని ఉంటే బాగుంటుందని సూచించాను.

30th January 1956]

The Hon. D. SANJIVAYYA :—

District Collector ను ఒక జిల్లాకు పెట్టినప్పుడు any part of the St
అని మేము అన్నప్పుడు యింకా పెద్ద ఆఫీసర్లను మామనస్సులో పెట్టుకొనివున్నా
దానికేమీ అనుమానంవుండనక్కరలేదు.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

పెద్ద ఆఫీసర్లను పెట్టుకుందామని మంత్రిగారు చెప్పారు. నేను ఇచ్చిన అమెం
మెంటు వారి అభిప్రాయానికి యేవిధంగాను విరుద్ధంగాలేదు. ఒక శాసనం చేస్తు
పుడు దానిలో మన ఉద్దేశాలు ప్రతిబింబించాలిగదా? కాని ప్రభుత్వ వుద్దే
ఈబిల్లులో ప్రతిబింబించడంలేదు.

The Hon. SRI D. SANJIVAYYA :—

నేను యింతకుముందే ప్రభుత్వ అభిప్రాయమేమో మనవిచేశాను. Substanti
amendments తీసుకొని రావలసి ఉంటే ప్రభుత్వం సవరణబిల్లును తప్పక ప్ర
పాదిస్తుంది. అయితే ప్రస్తుతం మన ఎదుట ఉన్న బిల్లుయొక్క ఉద్దేశం అందుల
ఉదహరించిన శాసనములను revalidate చేయడమే.

Mr. SPEAKER :—

I shall now put Sri Vemayya's amendment as it is mo
comprehensive. The question is:

'Delete the proviso in clause 4'

The motion was lost.

Mr. SPEAKER : The question is

"In the proviso after the words "such other authority" add th
words 'not below the rank of a District Collector"

The motion was lost.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

Sub-section (1)

Mr. SPEAKER :—The motion is:

That clause 5 do stand part of the Bill. In sub-section (1) ther
are no amendments and so I shall put it to the vote of the Hous
The question is :—

"Sub-section (1) of section 5 do stand part of the Bill".

The motion was carried.

[30th January 1956

Sub-section (2)

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

In sub-section (2) of section 5 for the words "as that authority thinks fit and on such terms and conditions and subject to such restrictions as it may determine" substitute the following :

"who have fulfilled the conditions as laid down in the Act."

దరఖాస్తుదారు శాసనరీత్యా పాటించవలసిన నియమాలను పాటించినా పాటించకపోయినా కలెక్టరు ఇష్టంవచ్చినట్లు లైసెన్సు మంజూరు చేయవచ్చునని ఆ క్లాజు వుద్దేశ్యమైనట్లు కనబడుతుంది.

Mr. SPEAKER :—

No, No. How can it be? When the conditions are not fulfilled who can issue a licence ?

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

This is my point, Sir, "subject to the foregoing provisions of this section and to the control of the Government, the Licensing Authority may grant licenses under this Act to such persons as that authority thinks fit and on such terms and conditions and subject to such restriction as it may determine" అని ఉన్నది. ఈ ఆక్టు క్రింద కొన్ని conditions కొన్ని restrictions వున్నాయి. లైసెన్సింగు అధారిటీ యేమి చేస్తుంది? అది దానికి యిష్టంవచ్చినట్లు restrictions conditions పెట్టి దానికి అనుకూలంగాను, దానికి తోచినవిధంగాను లైసెన్సు యిస్తుంది. అంతేగాని యీ Act లో యేయే restrictions అయితే పెట్టాలన్నారో యేయే conditions అయితే పెట్టాలనుకున్నారో అవన్నీ fulfill అయితేనేగానీ ఇవ్వం అనే నిబంధన యెక్కడా లేదు. That is quite evident from the provisions of this Act.

ఈ ఆక్టులో వున్నటువంటి conditions ఎవరు అయితే fulfil చేస్తారో వాళ్లకి లైసెన్సు యివ్వండి. అయితే కలెక్టర్లకు యింత wide powers యివ్వటం మంచిది కాదు. కొన్ని కండిషన్లు రిస్ట్రిక్షన్లు అవి అన్నీ పెట్టాము. దాంట్లో యేమన్నా మినహాయింపులు చేయడానికి కలెక్టర్లకు అధికారం యిస్తున్నాం. దానివల్ల వచ్చేటటువంటి సాధకబాధకాలనుకూడా మనం ఆలోచించాలి. కలెక్టరుకి యింత wide discretion యియ్యటం అనేది యేమంత సబబుగా వుంటుందో ఆలోచించండి. అందువల్లనే కలెక్టరు strict గా వుంటే యేమన్నా సరిదిద్దాలి అంటే గవర్నమెంటు సరిదిద్దుతుంది. కాని గవర్నమెంటు appellate authority కి వుండవలసివుండగా ఆ హక్కు కలెక్టరుకు యిస్తున్నాము. అందువల్ల దీంట్లో ఆలోటు వున్నదనిమాత్ర

30th January 1956]

SRI. PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

చూపిస్తున్నాను. కాబట్టి, నా సవరణను తప్పనిసరిగా accept చెయ్యాలి. లేక పోతే యీ-లైసెన్సు యిచ్చేటటువంటివాండ్లు పక్షపాతం చూపించడం జరుగుతుంది. ఇదివరకు ఆ విధంగా జరిగింది. కాబట్టి ఇకముందైనా సరిగ్గా జరిగేందుకు అవకాశం యివ్వడం ధర్మం. అందుకే ఈ సవరణను accept చెయ్యాలని కోరుతున్నాను.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—Amendment moved —

In sub-section (2) of section 5 for the words "as that authority thinks fit and on such terms and conditions and subject to such restrictions as it may determine" substitute the following :

"Who have fullfilled the conditions as laid down in the Act."

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

చట్టంలోవున్న లోటుపాటులను సరిదిద్దడానికే కలెక్టరుకు ఇన్ని అధికారాలు యిస్తున్నాము. District Health Officer, Executive Engineer, Municipal Chairman మొదలైన వారందరిదగ్గరకు వెళ్ళడానికి అవసరంలేకుండా కలెక్టరుకే ఈ అధికారాలు ఇస్తున్నాము. అయితే కలెక్టరుగారి ఉత్తరువులమీద గవర్నమెంటుకు అప్పీలు వున్నదని విశదంగా చెప్పినతరువాతకూడా యీ amendment యేమిటో నాకు అర్థంకావడంలేదు.

Mr. SPEAKER :The question is :

"In sub-section (2) of section 5 for the words "as that authority thinks fit and on such terms and conditions and subject to such restrictions as it may determine" substitute the following :

"who have fulfilled the conditions as laid down in the Act."

The motion was lost.

Sub-section (3)

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :— Sir, I beg to more :

Subsection (3) in section 5 may be renumbered as sub-section (3) (a) and add the following proviso at the end—

[30th January 1956

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Provided that the length of the news reel supplied by the Government shall not be more than 1000 ft. and provided further that the amount to be charged shall not be more than Rs. 20/- in A class centres; Rs. 10/- in B class centres and Rs. 5/- in C class centres touring cinemas and the amount to be deposited with Government shall not be more than a month's payment.

I shall move my other amendment also. I beg to move :

Add the following as sub-section (3) (b)

"(3) (b). The Government may prevent the exhibition of any film which the Government may consider to be anti-national or which may wound the sentiments of the people in the State."

Mr. SPEAKER :—

Does this not fall within the purview of the Central Government?

SRI K. SUBBA RAO :—

Censorship pertains to the Central Government, but the length of the film falls within the powers of the State Government. Even in the present Act the State Government is competent to ban anti-national films.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

I shall explain the purpose of my amendments.

అధ్యక్షా, నా amendments ను move చేస్తున్నాను. ఈ news reel యొక్క length ఎంతైనాకూడా ఆడించడానికి ఇప్పుడు అధికారముఉన్నది. అది ఆడక పోయి నట్లయితే కలెక్టరు చెప్పినట్లో, Healh Officer చెప్పినట్లో, మరి ఎవరు చెప్పినట్లో ఆ license ను cancel చేసే అధికారముకూడా ఈ చట్టప్రకారము ఉన్నది. రీలు 2 వేల అడుగులో 3 వేలు అడుగులో పొడుగు ఉన్నట్లయితే ఒక వెయ్యి అడుగులు ఆడినట్లతే 10 నిమిషములు పడుతుంది. ఆవిధంగా 3 వేల అడుగులు అయినట్లైతే 30 నిమిషములు పడుతుంది. అసలే మన తెలుగు సినిమాలు చాలా lengthy గా ఉంటాయి. అవి ఆడేటప్పటికి 3 గంటలు పడుతుంది. ఈ news reel కూడా కలిపేటప్పటికి 3½ గంటలో, 4 గంటలో అవుతుంది. ఇంతకాలము కూర్చొనడము అనేది ఆరోగ్యమునకుకూడా మంచిదికాదు. అందువల్ల ఇవన్నీ చూచినప్పుడు ఈ films యొక్క length ను తగ్గించడము మంచిది. ఆ film ప్రదర్శించుటకు ఇష్టము ఉన్నా

30th January 1956]

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU—

సరే, లేకపోయినా సరే తప్పకుండా ప్రదర్శించితీరాలి. అందువల్ల ఈ 3 వేల అడుగులు వేసినట్లయితే వాళ్లకు ఖర్చు ఎక్కువగా అవుతుంది. మన దేశంలో ఉన్నటువంటి ప్రాజెక్టులను రీలుగతీసి, పెద్దపెద్ద నాయకుల పర్యటనలు రీలుతీసి ఇటువంటివి కనుక ప్రదర్శించనయెడల ప్రజలు ఆనందంతో, ఉత్సాహంతో చూస్తారు. ఈనాడు మనము సినిమాలకుపోయి చూస్తే అటువంటివి ఏమీ రావడములేదు అందువల్ల films యొక్క length ను restrict చేసినట్లయితే దానిప్రకారంగా మన దేశానికి ముఖ్యంగా అవసరమైనవాటిని పంపుతాము, మిగిలినవి వదలివేస్తాము. అందువల్ల length restrict చేయడము అవసరము.

డబ్బువిషయములో హాలులనుంచి వారానికి 50 రూపాయలు వసూలు చేస్తున్నారు. A class, B class, C class, E class centers, Touring Cinemas ఉన్నప్పటికైనాసరే దీంట్లో ఏవిధమైన discrimination లేకుండా, ఇప్పుడు బెజవాడలోఉన్న సినిమాహాలుకు 50 రూపాయిలే, జగ్గయ్యపేటలో ఉన్నదానికి 50 రూపాయిలే, వారానికి వసూలు చేస్తున్నారు. ఈ 50 రూపాయలు చొప్పున 3 నెలల rent ఒక్కపర్యాయమే కట్టాలి అంటే 600 రూపాయలు ముందు కట్టాలన్నమాట. ఏ మాత్రం కట్టడము ఆలస్యము అయినాసరే వెంటనే license రద్దుచేయడము అనేది ఈనాడు ఉన్న పరిస్థితి. దానివల్ల వారు చాలా ఆందోళనచేస్తున్నారు. ప్రతి సవరణ త్రోసివేస్తారు. తరువాత సవరిస్తాము అన్న సమస్యలేదు. ఈనాడు మనము ఎంతవరకు చేయడానికి వీలుంటుందో ఇక్కడ కూర్చొని Act చేసినప్పుడు తప్ప ఇవన్నీ కూడా ఆలోచించి చేయాలి అనేటటువంటి ఉద్దేశ్యముతోనే ఇవన్నీ తీసుకువచ్చి పెడుతున్నారు. లేకపోతే మనము చట్టాన్ని ఇక్కడఏదో చేశాముఅంటే, సంవత్సరము దాకాఇదేవిధముగా వాళ్ళు అన్నిబాధలకు గురికావడము అవుతుంది. అందువల్ల ఈ విషయము ప్రభుత్వము దృష్టికి తీసుకువస్తూ కనీసం ఈ amendment ను ఆమోదించాలని కోరుతున్నాను.

The amendments were duly seconded.

Mr. SPEAKER : Amendments moved—

(1) Sub-section (3) in section 5 may be renumbered as subsection (3) (a) and add the following proviso at the end—

Provided that the length of the news reel supplied by the Government shall not be more than 1000 ft and provided further that the amount to be charged shall not be more than Rs 20/- in A class

Mr. SPEAKER :—
centres, Rs. 10/- in B class centres and Rs 5/- in C class centres touring cinemas and the amount to be deposited with Government shall not be more than a month's payment.

(2) Add the following as sub-section (3) (b)

"(3) (b). The Government may prevent the exhibition of any film which the Government may consider to be anti-national or which may wound the sentiments of the people in the State."

Mr. SPEAKER :—

The question is :

Sub-section (3) in section 5 may be renumbered as sub-section (3) (a) and add the following proviso at the end.

Provided that the length of the news reel supplied by the Government shall not be more than 1000 ft. and provided further that the amount to be charged shall not be more than Rs 20/—, in A class centres. Rs. 10/— in B class centres and Rs. 5/— in C class centres. touring cinemas and the amount to be deposited with Government shall not be more than a month's payment."

The amendment was declared lost. Sri Pillalamarri Venkateswarlu demanded a poll and the House divided thus :

Noes

1 Hon Sri N. Sanjeeva Reddi
2. Sri P. Ranga Reddi
3 Sri Vijaya Bhaskara Reddi
4. Sri Kalluru Subba Rao
5. Srimathi Ammanna Raja
6. Sri G Bapaiah
7. Hon. Sri D- Sanjivayya
8. Sri S Brahmayya
9 Sri N. P. Chengalraya Naidu
10 Sri P. Gunnayya
11 Sri Hanumantha Reddi
12 Sri S. Jagannadham
13 Sri P. Kodandaramayya
14 Sri Divi Kondaiah Chowdary
15 Sri M. Koti Reddy
16 Sri K. V. Krishnavatharam
17 Sri Raja Krishnam Raja

30th January 1956]

Mr. SPEAKER :—

18 Sri T. Lakshminarayana
19 Sri M. Nageswara Rao
20 Sri M. Pothu Raju
21 Sri P. Rajagopala Naidu
22 Sri T. Prakasam
23 Sri M. Ramayya
24 Sri M. Rangayya
25 Sri Rathanam
26 Sri Reddi Kamayya
27 Sri Chowdari Satyanarayana
28 Sri P. Anthony Reddy
29 Sri Raja Sagi Suryanarayana Raju
30 Sri P. Singarayya
31 Sri Shaik Moula Saheb
32 Sri R. Thirupathi Rao
33 Sri T. Veeraragavulu
34 Sri Nagineni Venkaiah
35 Sri D Venkatramana Reddy
36 Sri P. Venkataravanappa
37 Sri G. Venkata Reddi
38 Sri P. Venkatasubbaiah
39 Sri R. Latchapatrudu
40 Sri Reddi Jagannadham
41. Sri Kasim Venkata Reddy
42. Sri M Matcharaju
43. Sri N. Venkatrama Naidu
44. Sri C. V. Suryanarayana Raju
45. Sri Ranganatha Mudaliar
46. Sri D. Gopala Rao

Ayes

1. Sri B. Adinarayana
2. Sri G. Suryanarayana
3. Sri M. Satyanarayana Raju
4. Sri Pillalamarri Venkateswarlu
5. Sri K. V. S. Padmanabha Raju
6. Sri S. Vemayya
7 Sri A Venkatrama Raju
8. Sri G. Yellamanda Reddi
9. Sri D. V. Subba Rao
10. Sri B. Sankarayya

Mr. SPEAKER :—

11 Sri G. Nsgeswara Rao
12 Sri P. Satyanarayana
13 Sri S Kasi Reddy
14 Sri S. Seetharamaiah
15 Sri Mahammad Tahseel
16 Sri M. Nagi Reddy
17 Sri G. Ramunaidu

Ayes 17, Noes 46. The motion was lost.

Mr. SPEAKER :—

I shall now put the other amendments of Sri Venkateswarlu.

The question is :

Add the following as sub-section (3) (b) :

"(3) (b) the Government may prevent the exhibition of any film which the Government may consider to be anti-national or which may wound the sentiments of the people in the State."

The motion was lost.

Clause 5 was put to vote and carried.

Clause 6.

Mr. SPEAKER :—

The motion is :

Clause 6 do stand part of the Bill.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I beg to move :

"Delete sub-section (2) of section 6."

ఇప్పుడు షరతులు fulfil చేసిన తరువాత మగల ఇంకేదో ఒక authority Licence ఇచ్చేవిషయము, వదలివేస్తాము అని చెప్పడం అంత న్యాయంగాలేదు, సబబుగాలేదు అనే దృష్టిలోనే దీనిని delete చేయుమని కోరుచున్నాను.

The amendment was duly seconded

Mr. SPEAKER:—

I do not think there is any need for a reply by Government. So I shall put the amendment to the vote of the House. The question is:

Delete sub-section (2) of section 6.

30th January 1956]

Mr. SPEAKER :—

The motion was lost.
Clause 6 was put to vote and carried.

Clause 7.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Sir, I beg to move :

For the words " such time as may be prescribed, appea to the Government or to such officer or authority as the Government may specify in this behalf ", substitute the following :—

" 30 days from the day on which the order was communicated to him at the Board of Revenue whose decision is final."

Mr. SPEAKER :—

Instead of the 'Government' you want 'Board of Revenue' I think this matter was discussed in the general discussion.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

దానికి, దీనికి defference చెప్పతున్నాను. దాంట్లో అంతా vague గా ఉన్నది. Nothing is specific. అన్ని Rules making authority కి వదలివేయడంజరిగింది. అలాకాకుండా ఇప్పుడు మనము చేస్తున్నటువంటి Acts అన్నింటియొక్క reflection దీంట్లో ఉండాలి అని నాఉద్దేశ్యము. Appeal వచ్చి Board of Revenue కు ఇస్తున్నాను. Time specify చేస్తున్నాను. అందువల్ల దీనిని సంజీవయ్యగారు accept చేస్తారనుకొంటాను.

The amendment was duly seconded.

Mr SPEAKER :—

I think there are already rules providing for these things.

SRI S, VEMAYYA :—

Sir, I beg to move :

" For the word " Government " in line 3 substitute the words " Revenue Divisional Officer "

కలెక్టరు చేసినటువంటిదానికి నేరుగా గవర్నమెంటు appelate authority గా వుండేదానికంటే Revenue Board కు appellate authority ఇచ్చి గవర్నమెంటుకు కావాలంటే revision పెట్టుకోవడం బాగుంటుంది. అందువల్ల ఇక్కడ Board of Revenue ను పెట్టడం సమంజసం. కాబట్టి ఈ చిన్న సవరణను మంత్రి గారు ఒప్పుకొన్నట్లయితే, దీనిమీద పెద్ద తర్కము లేకుండా పోతుంది. దీనిని అంగీకరించవలసిందని మీద్వారా కోరుతున్నాను.

30th January 1956]

SRI S. VEMAYYA :—

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :–

Amendment moved:—

" For the word " Government" in line 3 subsititue the words ' Revenue ' Divisional Officer. "

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :–

ఆవిధంగా అయితే మూడుసార్లు వెళ్ళవలసియుంటుంది. Board of Revenue మరల Madrasకు పోవలసివుంటుంది. అక్కడనుంచి మరల కర్నూలుకు రావలసియుంటుంది.

The amendment was put and lost.

Mr SPEAKER :—

I shall now put Mr. Venkateswarlu's amendment to the vote of the house. The question is:

> " For the words " such time as may be prescribed appeal to the Government or to such officer or authority as the Government may specify in this behalf, substitute the following : –
>
> " 30 days from the day on which the order was coummuicated to him at the Board of Revenue whose decision is final. "

The motion was lost.

Mr. SPEAKER :—

I shall now put Mr. Vemayya's amendment to the vote of the House.

SRI. S. VEMMAYYA :—

I am not pressing it, Sir.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Clause 7 was put and carried.

Clause 8

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU .—

Sir, I have an amendment to Delete section 8.

Mr. SPEAKER :—

It involves a negative vote. You can oppose the clause itself.

SRI. PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

Then I am not moving my amendments.

30th January 1956

Sri S. VEMAYYA :—Sir, I move the following amendment to Section 8 (2).

"For the word 'Government' in lines 3 and 4 substitute the words 'Board of Revenue'."

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—Amendment moved :

"For the words 'Government' in lines 3 and 4 substitute the words 'Board of Revenue'."

So you want 'Board of Revenue' to be substituted for 'Government'.

The question before the House is :

"For the words 'Government' in lines 3 and 4 of Section 8 (2) substitute the words 'Board of Revenue'.

The amendment was lost.

Clause 8 was put and carried.

CLAUSE 9.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—Sir, I move the following amendment :

Add the following at the end of Clause 9 –

"After giving the owner an opportunity to represent in person or by any other agency."

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—Amendment moved :

Add the following at the end of Clause 9.

"After giving the owner an opportunity to represent in person or by any other agency."

Sri PILLALAMARRI VENKATESAWARLU :—

Penalty వేసేముందు ఆయన చెప్పుకోటానికి కొంత అవకాశము యివ్వాలి. కాని అటువంటిది యేమి యిందులోలేదు. దీన్ని ఒప్పుకోకపోతే, యిది చాలా

Sri Pillalamarri Venkateswarlu] [30th January 1956

arbitrary గా వున్నది. అందుచేత యిటువంటి క్లాజు వుండడము అన్యాయమనిన్నీ, దీన్ని ప్యాసు చేయడము మంచిది కాదని ఒకవేళ ప్రభుత్వము ప్యాసు చేయాలని భావిస్తే, అది మంత్రిగారు ప్యాసు చేయించుకో వచ్చునని తెలియజేస్తున్నాను.

MR. SPEAKER :—The question is :

Add the following at the end of :

" After giving the owner an opportunity to represent in person or by any other agency."

The amendment was lost.

Clause 9 was put and carried.

CLAUSE 10

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

I am not moving my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Sri S. VEMAYYA :—

Sir, I move the following amendment :—

'Before the words "licensing authority" insert the words " immediate superior to that of "

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendment moved :

" Before the words " ' licensing authority ' insert the words ' immediate superior to that of '

Mr. SPEAKER:—

The question is :

"Before the words 'licensing authority' insert the words 'immediate superior to that of '.

The amendment was lost.

Clause 10 was put and carried.

CLAUSE 11

Mr. SPEAKER :—

Under our rules, they are bound to place all rules on the table of the House. Is it not ?

When shall they be placed now, under the present legislation? These rules were framed long back; they were already framed.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :— Rules they are going to frame hereafter.

Mr. SPEAKER:-You mean, rules which they shall frame hereafter.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :-

Legally if there is no objection, I wish all those rules which were framed previously should be placed on the table of the House.

Mr. SPEAKER :—

Are we not now getting all the rules placed on the table of the House.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

No, why should they ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

In certain Acts it is said, the rules framed will be placed on the table of the House for a particular period. After that period, automatically they are approved. In certain cases, rules framed under certain Acts will have to be brought forward by a sort of motion in the House.

Mr. SPEAKER :—

In the amended rules we have framed we have provided that all rules framed under any Act shall be placed on the table of the House. But how do we get over the difficulty about the rules which are already framed. Your amendment reads thus:

'All such rules shall be placed before the Assembly for a period of 15 days'.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా, ఇటుతరువాత frame చేసిన rules ను సభముందుకు తేవలెననే నా అభిప్రాయము. ఇదివరలో frame చేసిన rules కు నా సవరణ వర్తించదు.

Mr. SPEAKER :—

So, shall we say, 'all such rules as will be framed hereafter.'

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

I have no objection ; I shall accept that wording.

Mr. SPEAKER:-

Things done cannot be changed under the Constitution. Our amended rules have not yet been adopted.

So, shall I put the amendment as it is to the House ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

So far as the rules are concerned, I have absolutely no objection. Very often we bring them to the House by a resolution or by simply placing them on the table of the House.

Mr. SPEAKER·-

So this has been accepted by the Government. As the Hon. Minister assures you that he will place all such rules on the table of the House so your amendment need not be moved. Now, I shall put the clause as it is to the vote of the House.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

I am not accepting the amendment moved.

Mr. SPEAKER :—

The Hon. Minister gives the assuranc. that he will place all rules on the table of the House.

The question is :

"Clause 11 do stand part of the Bill."

The motion was carried.

Clauses 12 and 13 were put and carried.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 was put and carried.

The preamble was put and carried.

ER :—The question is :

em 2 do stand part of the Bill.

ion was carried.

30th January 1956

Mr. SPEAKER :—

We come to Third Schedule.

SCHEDULE III

Mr. SPEAKER :— The question is :

" That an Act further to amend the Societies Registration Act, 1860 in its application to the State of Andhra and its clauses do stand part of the Bill."

The motion was carried.

Mr. SPEAKER :—The question is :

"That The Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) (Andhra Amendment) Act, 1954 with all the clauses therein do stand part of the Bill,"

The motion was carried.

Mr. SPEAKER:— The question is :

"That an Act further to amend the Madras Entertainments Tax (Amendment) Act 1949 with all its clauses do stand part of the Bill."

The motion was carried.

Mr. SPEAKER :—The question is :

"That the Madras Tenants and Ryots Protection (Andhra Amendment) Act, 1954, An Act further to amend the Madras Tenants and Ryots Protection Act, 1949 with all its clauses do stand part of the Bill."

The motion was carried.

THE ANDHRA PRESERVATION OF PRIVATE FORESTS ACT, 1954

CLAUSE 3.

Sri V. VISWESWARA RAO :—

Sir, I move the following amendment :

Omit the words "without previous sanction of the District Collector" in sub-section (1) (a) of Section 3.

The amendment was duly seconded.

Sri V. VISWESWARA RAO :- Sir, I move the following amendment :—

Omit the explanation to sub-section (1) (a) of section 3.

The amendment was duly seconded.

30th January 1956

Sri V. VISWESWARA RAO :—

Sir, I move the following amendment :

Omit the words " without the previous permission of the District Collector " in sub-section (2) of Section 3.

The amendment was duly seconded.

Sri V. VISWESWARA RAO :—

Sir, I move the following amendment :

Omit the words ' Provided that nothing contained in this sub-section shall' in the proviso to sub-section (2) of Section 3.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendments moved :

Omit the words "without previous sanction of the District Collector" in sub-section (1) (a).

Omit the explanation to sub-section (1) (a) of Section 3.

Omit the words "without the previous permission of the District Collector" in sub-section (2) of Section 3.

Omit the words " Provided that nothing contained in this sub-section shall " in the proviso to sub-section (2) of Section 3.

Sri G. YELLAMANDA REDDI —

అధ్యక్షా, ఇంతకుముందు నేను మాట్లాడినప్పుడు కొన్ని విషయములు వివరించాను. Objects and reasons తెలియజేస్తూ ఇనాములు, కుడివరం, మేలువరం ఫారెస్టులనుకూడా తీసుకొని రావలసి వున్నది. అక్కడ ప్రైవేటు ఫారెస్టు అన్నారు. కాని ప్రత్యేకముగా కుడివరం, మేలువరం హక్కుల విషయం చెప్పితే బాగుండేది. కేవలం private forests అనడం బాగాలేదు. Objects and Reasons లో categorical గా తెలియచేయవలయును.

Mr. SPEAKER :—

There is nothing like Kudivaram and Malevaram in forests.

Sri G. YELLAMANDA REDDI :—

కొన్ని ఎస్టేటు అడవులలో అటువంటి హక్కులున్నాయి. కుడివరం, మేలువరం అంటే అమ్ముకొనడానికిగాని, కొట్టి వెయ్యడానికిగాని, లీజుకు యివ్వడానికిగాని హక్కుఉంది అన్నమాట. అలాంటి ఫారెస్టులు ఇందులో వున్నవని చెప్పారు.

30th January 1956] [Sri G. Yellamanda Reddi

కాని ఇప్పుడు Land Lords Forests అని అన్నారు. రెండవ క్లాజులో Estate Forests, Private Forests పెడితే ఇదికూడా చెప్పడం మంచిదనే భావముతో include చెయ్యమని amendment ఇచ్చాను. సెక్షను (3)లో Deputy Collector అనుమతితో mortgage చెయ్యడంగాని, అమ్మడంగాని చెయ్యవచ్చును అని ఉన్నది. అది ఏ ఉద్దేశముతో పెట్టబడిందో దానికి సహాయకరంకాదు. ఈ ఫారెస్టులు అమ్మడం, మార్టిగేజి చెయ్యడంఅన్నది కూడదుఅన్నాము. కొంతమంది జమీందార్లు writ లు వేస్తున్నారు. ప్రభుత్వానికి వశపడాలని చెప్పబడుతూ ఉంది. అందువల్ల మళ్లీ లీజుకు ఇవ్వడానికిగాని, అమ్ముకొనడానికిగాని కలెక్టరు అనుమతితో చెయ్యవచ్చును అనడం మంచిదికాదు. అది పూర్తిగా తొలగించవలెనని amendment ఇచ్చాము.

ఇంకొక సందర్భములో చెట్లను కొట్టడానికి, ఫారెస్టు మార్చడానికి అవసరము అనుకున్నప్పుడు కలెక్టరు అనుమతి ఉండాలి అన్నాము. ఫారెస్టు కొట్టకూడదు అని అనుకొంటున్నప్పుడు Cl. (3) Sec. (2) లో కలెక్టరు పెర్మిషను ఇవ్వడము సబబు కాదని మేము amendment ఇచ్చాము. ప్రైవేటులో చాల కాలంనుంచి జమీందార్లకు ఉన్న హక్కులు, forest produce వేలంవేసుకోవడం, పెర్మిట్లు ఇచ్చే హక్కులు ఇవ్వడం సబబుకాదు. ఎస్టేట్సు తీసుకొన్నతరువాత హక్కులు పోతవిగాని వారు writ ల మూలముగా 5, 6 సంవత్సరాలనుంచి ఈ హక్కులు అనుభవిస్తున్నారు. కాబట్టి Act లో ఈ provision చెయ్యడం అనవసరం, న్యాయంకాదు. ప్రభుత్వమే Taken over Estates తీసుకొంటుంది కాబట్టి అంతవరకు ఈ హక్కులు వారికి యివ్వాలనడం న్యాయంకాదు. ఈ పెర్మిషన్లు యివ్వడంవల్ల ఫారెస్టులు కొట్టుకోడానికి, అమ్ముకోడానికి అవకాశములు ఉంటున్నవి. వెంకటగిరిలో ఈ విధముగా జరిగింది కాని కేసులు పెట్టలేదు. కనీసం ఆపడం అయినా జరగలేదు. ఈ విధము మద్రాసు అసెంబ్లీలోను, ఆంధ్ర అసెంబ్లీలోను ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకువచ్చాము. ఫారెస్టు కొట్టివేసినవిషయంకూడా ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకువచ్చాము. వెంకటగిరి జమీందారు హైకోర్టులో writ వేస్తే తాత్కాలికంగా అధికారం యివ్వబడింది. కాని ఒక్క ఫారెస్టు అయినా ఈనాడు అక్కడలేదు. బొగ్గులుచేసి అమ్ముకొన్నారు. కొండరాళ్ళుతప్పితే చిన్నచెట్లుఅయినా లేవు. వాటిని రక్షించడానికే ఈ బిల్లు తెస్తున్నామన్నారు. అయితే ఆత్మసంతుష్టికోసం తెస్తే లాభంలేదు. Ifs, buts తీసివేసి ప్రభుత్వం సర్వాధికారం సంపాదించేవరకు జమీందార్లు దానిలో వేలుపెట్టడానికి వీలులేకుండా ఖచ్చితమైన చట్టము తెస్తేనేతప్ప ప్రభుత్వము ఉద్దేశం నెరవేరడానికి అవకాశం ఉండదు. అందువల్ల మంత్రిగారు ఈ విషయమై ఆలోచించి అంగీకరించవలెనని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

Sri RAJA V. V. KRISHNAMRAJU BAHADUR :—

అధ్యక్షా, మన ముందున్నటువంటి యీ Bill విషయంలో యిదివరకు general గా చెప్పివున్నాను. తిరిగి చెప్పేదేమిటంటే యిదివరకు బిల్లు Madras

Sri Raja V. V. Krishnamraju Bahadur] [30th January 1956

Government లో వుండగానే pass అయినది. Zamindari Abolition Bill time లో కూడా ఈ Zamindar లకు కుడివరం, మేలువరం హక్కులున్నాయి. Government Forest కానటువంటి ప్రతి forest, private forests. కుప్పలు లగాయతు చెట్లు లగాయతు ఏది మేము అడివి అంటే అదే అడవి. 100 ఎకరాలకు మించి ఏదయినా వుంటే అది అడవి అయిపోవలసినదే. అట్టి పరిస్థితులలో మా permission లేనిదే ఏ చర్య తీసుకోకూడదు అనే ఉద్దేశముతోటి అక్కడున్నటువంటి జమీందార్లు, యినాందార్లు – చిన్న యినాందార్లు, పెద్ద యినాందార్లు – స్వేచ్ఛాపరిహారంగా పోనివ్వకుండా వుండడంకోసమే protection కోసం పెట్టివున్నాం. అట్టి పరిస్థితులలో నేను చెప్పేదేమిటంటే Collector permission కావాలని అనడంలో వుద్దేశం చెబుతూనేయున్నది. సాధారణంగా వంద ఎకరాలకుమించి బీడుంటుంది ఒక తుమ్మతోటో ఏదో పెంచుతారు. దానిని కూడా స్వేచ్ఛగా కొట్టడానికి వీలులేదు. Collector permission పొందితేగాని కొట్టడానికి వీలులేదు. తుమ్మతోటో యేదో వేసినప్పటికీకూడా స్వేచ్ఛగా కొట్టడానికి వీలులేదు. District Collector permission తీసుకొనిన తరువాతనే చెట్లుకొట్టాలి ఇది private forests కాపాడడం కోసమే పెట్టాము. కనుక ఆ బిల్లును ఇంకా continue చేయవలసిన అవసరం వున్నది. ఇంత చర్చ అవసరం లేదు. దీనిభావం యిది. Private forests, public forests, కుడివరం, మేలువరం నిర్వచనమునే మనవిచేస్తూ యీ Bill యథాతథంగా pass చేయవలసినదని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER :—

I think the matter was already before us once. It was discussed and finally the Act was adopted. We are now simply extending it. That is the purpose of the Bill.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

అధ్యక్షా, ఈ సమయంలోనే వచ్చేటటువంటి చిక్కులు గ్రామాలలో వుంటూ వుంటాం కనుక యీ మంత్రివర్గం దృష్టికి తీసుకువస్తే యీనాడు కాకపోయినా మంత్రివర్గం రేపో ఎల్లుండో ఎప్పటికయినా జరిగించడానికి వీలుంటుందనే ఉద్దేశంతో చెబుతున్నాను. అసలు Forests అనేవి Zamindari areas లో నున్నటువంటివి కొట్టి అమ్ముతున్నారనేటువంటి విషయాన్ని మీ దృష్టికి తెస్తున్నాను. తుని రాజాగారు యినాందారుల గురించి కంగారుపడుతున్నారు. దానికి, దీనికి సంబంధం ఏమీలేదు. ఇప్పుడు కలెక్టరు permission తీసుకోవడం కష్టం కాదని మరచిపోకూడదు. జమీందారులు భూమి కాజేస్తుంటే తీసుకోలేకపోయాం. అటువంటి పరిస్థితులలో Collector అనుమతి తీసుకొని కొట్టండి అనడం మంచిది కాదు. Forests కొట్టడానికి కలెక్టరు అనుమతియివ్వాలని ఏ కారణంచేత వ్రాశారో తెలియదు. ఈ రోజున Review

చేస్తున్నాం. Forests నాశనం చేయమని చెప్పడానికి ఎందుకు కలెక్టరుకు అవకాశం యివ్వాలి? ఒకసారి forest అని declare చేసిన తరువాత జమీందారు కాలు పెట్టడానికి వీలులేదని చెప్పి pass చేయాలి. మనం అలా చేయకపోతే నష్టం యీ రోజున చాలా వున్నది. సంజీవయ్యగారు వస్తే ముత్యాల Estate Forest ఏవిధంగా కొట్టి అమ్ముకుంటున్నారో ఆ విషయాలు రుజువుచేయగలను. ఎక్కడెక్కడైతే జమీందార్లున్నారో - చిన్న చిన్న యినాందారులను వదిలేసేయండి - జమీందారీలలోవున్నటువంటి forest విషయంలో మనం చాలా strict గా వుండాలి. కనీసం isntructions ద్వారా అయినాసరే జమీందారు forest లో కాలు పెట్టే హక్కు యీయకూడదని instructions పంపించినప్పుడే ఏదో కొద్దో గొప్పో యీ జమీందార్ల బారినుండి రక్షించగల్గాని లేకపోతే యీ ప్రభుత్వాన్నికూడా రక్షించడము చాలా కష్టమవుతుంది.

(At this stage Mr. Deputy Speaker occupied the Chair)

Sri S K. V. KRISHNAVATHARAM:—

ఉపాధ్యక్షా, ఈ బిల్లును నేను వ్యతిరేకించడంలేదు. సమర్థిస్తున్నాను. మన ప్రభుత్వంయొక్క policy అడవులను విస్తీర్ణం యెక్కువగా పెంచడం అయివున్నది. ఆంధ్రరాష్ట్రం మొత్తం 68 వేల చదరపు మైళ్ళ విస్తీర్ణం గలది. అందులో కనీసం మూడవవంతయినాసరే అడవులక్రిందకు తీసుకురావలసినదని మన ప్రభుత్వంయొక్క policy అయివున్నది. కాని యిప్పుడు నాలుగోవంతులోకూడా Forest యొక్క area extent సరిపడలేదు. ఆ కారణంచేత యీ విషయంలో ప్రభుత్వం ఎక్కువ శ్రద్ధ తీసుకోవలసిన అవసరం ఎంతయినా వున్నది. ఇప్పుడు 49 అని చెప్పి objects లో వ్రాయబడినప్పటికీ యీ Legislation 46 నుంచీ కూడా వున్నది. 46 సంవత్సరాల దరిమిలా వెంటనే దానికి ఒక sister Act యింకొకటి వున్నది Madras Preservation of Alienated Forests Communal Land Act అని వేరే ఒక శాసనాన్నికూడా ప్రభుత్వానికి తీసుకువచ్చింది. ఎందుచేతనంటే Communal Lands లోని forest లను అక్రమంగా alienate కాకుండా చేయడం అనేది ప్రభుత్వ ఉద్దేశం. కాని యిప్పుడు చూస్తే Preservation of Forests Act వున్నప్పటికీ ప్రభుత్వం సరైన చర్యతీసుకోడంలేదు అని మిత్రులు యల్లమందారెడ్డిగారు చెబుతూ amendments తెచ్చారు. నా ఉద్దేశంలో యే amendments అవసరంలేదు. ప్రతిదీకూడా Act లో వున్నది సవ్యంగా administration చేయడం అవసరం. Estate & villages స్పష్టమవుతుందనే ఉద్దేశంతోటి యీ కుడివరం, మేలువరం యివన్నీ తీసుకువచ్చారు. కుడివరం, మేలువరం కు ఎట్టి సంబంధములేదు. ఎప్పుడయితే Estate absolition వచ్చేసినవో ఆ వెంటనే వచ్చేసినాయి. కాని Estate క్రింద ప్రకటింపబడిన కొన్ని గ్రామాలలో కొన్ని villages రాలేదు. జమీందార్ల అధీనములో వున్నాయి. ఆ గ్రామాలలో విపరీతంగా యీ అడవులను నరికివేయడం

జరుగుతున్నది. నరికేసి రవాణా చేయడం జరుగుతున్నది. లక్షలాది రూపాయలార్జించడం జరుగుతున్నది. అడవులను విపరీతంగా నాశనం చేయడం జరుగుతున్నది. ఈ అడవులను నా చింతలపూడి తాలూకాలో ఎలమర్రు Estate లో కామర్రువాడు అనే గ్రామంవున్నది. అక్కడ కొన్ని వందలాది ఎకరాల అడవివున్నది. Contiguous area వున్నది. కలిసున్న area అడవులువుంటే వేలాది ఎకరాలలో Collector notice కు తీసుకువస్తే దానిని ఆపడం జరిగింది. కాని fuel transport చేయకుండా ఆపడం జరిగింది. తరువాత చూసుకుంటే notify చేయని forest అని తేలింది. 10 ఏళ్ళ శాసనం అమలులోకి వచ్చాక యీ రోజునకూడా యింతే నిర్లక్ష్యంగా ప్రభుత్వాధికార్లున్నారంటే అది చాలా విచారకరమైనవిషయం. కాబట్టి నేను Chief Minister గారికి, Revenue Minister గారికి కూడా విజ్ఞప్తిచేసేదేమిటంటే యీ విషయంలో ఏఏ Forests notification అయినాయో లేనివేవో investigate చేసి వెంటనే ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకువచ్చి అక్రమంగా forests destroy కాకుండా చూడడం అవసరమని ప్రత్యేకంగా విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. తరువాత forest అక్రమదారులకు పూర్వం prescriptive rights, customary rights వుండడం, యీ forests ను preserve చేయడానికే. ఈ హక్కులన్నింటి విషయంలో యల్లమందా రెడ్డిగారితో పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. Villages లో లోగడ ప్రజలు అనుభవించే హక్కులను ఎంతమాత్రం అనుభవించకుండా చేస్తున్నారు. కాబట్టి ఆ హక్కులను రక్షించే నిమిత్తం ప్రభుత్వం తగినంత శ్రద్ధతీసుకోవలసినదిగా కోరుతున్నాను.

(At this stage Mr. Speaker resumed the Chair.)

Mr. SPEAKER :—

Was there any act previously? Why are you going to enact the whole Act?

The Hon. Sri. D. SANJIVAYYA :—

It was in 1954. It was anticipated that it would expire in 1956. The life of this Act extends up to 2nd December 1956.

Mr. SPEAKER :—

Then why are you enforcing all the provisions of the Act. Probably by extending the time you can get the whole Act.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

It is taken for convenience. The entire Act will come on 27th.

Mr. SPEAKER :-

Originally it was enacted for a particular period. That period can be extended as you have done in the case of other Acts. Perhaps it has lapsed.

30th January 1956

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :-

This Act also was an Act of the President.

Mr. SPEAKER :-

Then I will put the amendmends one after another to the vote of the House.

The question is :-

"Omit the words 'without previous sanction of the District Collector' in sub-section (1) (a).

The amendment was lost.

The question is :-

"Omit the explanation to sub-section (1) (a) of Section 3."

The amendment was lost.

The question is :-

" Omit the words 'without the previous permission of the District Collector' in sub-section (2) of Section 3."

The amendment was lost.

The question is :-

"Omit the words 'Provided that nothing contained in this sub-section shall' in the proviso to sub-section (2) of Section 3."

The amendment was lost.

Clauses 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 were put and carried.

Clause 2 was put and carried.

Clause I.

Mr. SPEAKER :-

There is an amendment of Sri V. Visweswara Rao.

Sri V. VISWESWARA RAO :-

Sir I am not moving the amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Clause 1 was put and carried.

The preamble was put and carried.

30th January 1956]

The Andhra Inam Tenants Protection Act, 1954.

Mr. SPEAKER :-

The next motion before the House is an Act to provide for the temporary protection of certain classes of tenants in the State of Andhra enacted in the Fifth Year of the Republic of India. This is an extending Act.

The motion before the House is .-

That clauses 1 to 11 do stand part of the Bill.

The motion was carried.

The preamble was put and carried.

Schedule IV was put and carried.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3 dealing with 2nd Schedule was put and carried.

Clause 4 was put and carried.

CLAUSES OF THE BILL.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4 was put and carried.

CLAUSE 5.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :-

Sir, I beg to move the following amendment :

For sub-clause (2) substitute the following :-"(2) Upon the expiry of the Madras Tenants and Ryots Protection Act, 1949, the Andhra Preservation of Private Forests Act, 1954 and the Andhra Inam Tenants Protection Act, 1954, on the 7th December 1957, the 2nd December 1957, and the 9th December 1957, respectively, section 8 of the Madras General Clauses Act, 1891 (Madras Act I of 1891), shall apply as if the Acts aforesaid had then been repealed by an Andhra Act."

Mr. SPEAKER :-

This is a formal amendment. I shall put it to the vote of the Houe.

The amendment was put and carried.

Clause 5, as amended, was put and carried.

Clause 6 was put and carried.

30th January 1956

CLAUSE I.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYYA:

Sir, I beg to move the following amendment :

'For the figures "1955" substitute the figure "1956"

Mr. SPEAKER :—

It is a formal amendment. I shall put it to the vote of the House.

The amendment was carried.

Clause 1, as amended, was put and carried.

PREAMBLE

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :-

Sir, I beg to move the following amendment :

"For the words 'Sixth year' substitute the words 'Seventh Year'.

Mr. SPEAKER :-

This is also a formal amendment. I put it to the vote of the House.

The amendment was carried.

The preamble, as amended, was put and carried.

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :-

Sir, I move that the Bill be passed into Law.

Mr. SPEAKER :-Motion moved.

"That the Bill be passed into Law."

Sri S. VEMAYYA :—

అధ్యక్షా, యీ చట్టము రాబోయేముందు ముఖ్యంగా అన్ని షెడ్యూల్స్ వదలి పెట్టి సినిమాకుసంబంధించిన దానినిగురించి రెండువిషయాలు మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుక రాదలంచాను. సినిమాలు ఏవిధంగా నిర్వర్తింపబడుతున్నాయో వాటికి కావలసిన rules వగైరాలు అమలు జరుగడముగురించి ముఖ్యంగా ప్రభుత్వము ఆలోచించాలని చెప్ప కోరుతున్నాను. Rules Gazette లో ప్రకటించేటపుడు కొన్ని విషయాలు మాత్రము దృష్టిలోపెట్టుకొని ఆ rules ను ప్రకటించినట్లయితే ప్రజలకు ఇబ్బంది లేకుండా వుంటుందని నేను భావిస్తున్నాను. సినిమాహాల్సులోనికి వెళ్ళేటపుడు అక్కడచూచినట్లయితే స్త్రీలకు వేరుగను పురుషులకువేరుగను seats arrange

Sri S. Vemayya] 30th January 1956

చేయడము జరుగుతుంది. కాని స్త్రీలే పురుషులకంటే ఎక్కువగా సినిమాలకు రావడము అన్నిచోట్ల జరుగుతుంది. కాని స్త్రీలకు నిర్ణయింపబడిన స్థలము చాలా తక్కువ. స్త్రీలు క్రిక్కిరిసి చాలబాధపడడం జరుగుతున్నది. కనుక వారికికూడా పురుషులకంటే ఎక్కువగానో, సమానముగానో accommodation ఏర్పాటుచేసి దానికిగాను ప్రభుత్వము rules చేసినపుడు యీవిషయం దృష్టిలోపెట్టుకోవాలని కోరుతున్నాను. అంతేకాకుండా అనేకచోట్ల సినిమాలకు electricity వచ్చినందువల్ల అప్పుడప్పుడు sudden గా గాలిగాని, వర్షముగాని వచ్చినపుడు lights ఆగిపోయి గాఢాంధకారమైన చీకటిలో వుండడము జరుగుతున్నది. ఆ సమయంలో పెట్రోమాక్సులైట్ వగైరా తీసుకురావడానికి ఒక ఘంటో రెండుఘంటలో పట్టుతున్నది. అందు రాత్రి ప్రేక్షకులు చీకటిలో బాధపడడము జరుగుతున్నది. మరొకవిషయం యేమిటంటే యేదైనాక్రొత్తగా ఒక మంచి సినిమా యేదైనావస్తుంది. అంటే అప్పుడు జనంయొక్కవగారాపడం లిమిటు లేకుండా టిక్కెట్లు అమ్మడం, ఆవొత్తిడి చాలాభాధగా వుండడం జరుగుతుంది. ఈటిక్కెట్లు అమ్మేదానికి ఒక లిమిట్టు యేదైనా ఒకటి వున్నదా? వున్నదంటే అది అమలుజరగడంలేదు. అందుచేత విక్రయించవలసిన టిక్కెట్లయొక్క సంఖ్యను limit చేసి ఒత్తిడితగ్గించడానికి ప్రభుత్వం తగునైనటువంటి శ్రద్ధవహించాలనిచెప్పి నేను మనవిచేస్తూ అవిఅన్నికూడా యీ రూల్సు చేసేటప్పుడు దృష్టిలో వుంచుకొంటే కొన్ని భాధలు తగ్గిపోతాయని తెలియజేస్తున్నాను. తరువాత యింకొకవిషయం యేమిటంటే సినిమాల్లో యెక్కువగా పొగత్రాగడం సినిమాహాలంతా మూసిపెట్టడంవల్ల ఆ పొగతోటినిండడంతో భాధగావుంటుంది. పొగత్రాగకుండా వుండడానికి యేదైనా తక్షణం చర్యతీసుకోవడమే కాకుండా అది అమలుజరిగేటట్లు చూస్తారని ఆశిస్తూ యింతటితో ముగిస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER :-

The question is 'That the Bill be passed into law'

The motion was carried and the Bill was passed into law.

III THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955 (AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE.)

Mr. SPEAKER :—

I have to announce to the House that the following message dated the 28th January 1956 has been received from the Governor of Andhra.

" In pursuance of Article 207 clause (1) of the Constitution of India, I, Sri C. M. Trivedi, Governor of Andhra, hereby give my recommendation to the introduction in the Legislative Assembly of the Andhra Court Fees and Suits Valuation Bill, 1955 as amended by the Select Committee of the Andhra Legislature. "

30th January 1956

The Hon. Sri N. SANJIVA REDDI :—

Sri, I beg to move "that the Andhra Court-fees and Suits Valuation Bill, 1955 (L. A. Bill No. 29 of 1955) as reported by the Select Committee be taken into consideration."

అధ్యక్షా! సెలెక్టు కమిటీ అవుసరం లేకుండా యీ బిల్లును ప్యాసు చేయ వచ్చునని అనుకొన్నాము ఆ నాడు. కానీ మిత్రులు కోరికపైన, శాసన సభ్యులయొక్క అభిప్రాయము ననుసరించి అందులో ముఖ్యంగా అపోజిషన్ వారి కోరికను అనుసరించే దీనిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపడం జరిగింది. సెలెక్టు కమిటీలో ఈ అసెంబ్లీలో వుండేటటువంటి హెచ్చుమంది లాయర్లను తీసుకోవడం, వారి సలహాననుసరించే దీన్ని మార్చడం అక్కడక్కడ మార్పులుచేయడం జరిగింది. రెండు రోజులు చాలా తర్జన భర్జనలు జరిగినవి. ప్రతి చిన్న విషయాన్నికూడా విపులంగా చర్చించినారు. కొద్ది మార్పులుకూడా చేసినారు. ముఖ్యంగా చేసినమార్పు value of the property ని గురించి; immoveable property కి సంబంధించినంతవరకు, కొద్దిగా మార్పుచేసినారు. ఆ మార్పును ప్రభుత్వం అంగీకరించింది. ఇక మిగిలిన మార్పులన్ని కూడ చాలా చిన్న చిన్నమార్పులు. ఎక్కడైన పంద్రెండణాలు ఫీజుంటే ఒక రూపాయగా హెచ్చించడమో, రూపాయవున్నచోట యింక కొద్దిగా హెచ్చించటం ఇలాంటివన్ని చిన్నచిన్న మార్పులు చేయబడినాయి. కాని ఒకరిద్దరు సభ్యులు, మిత్రులు సుబ్బారావుగారు, సత్యనారాయణరావుగారు మాత్రము డిసెంటు ఒకటి, చిన్నది, పంపినారు. అది general terms లో ఉంది. ఈ కోర్టు ఫీజు హెచ్చు చేయడంవల్ల ప్రభుత్వములాభాన్ని సంపాదించకూడదు Justice అనేది cheap గా కలుగచేయబడాలని అనేక విధాలు general terms లో సూచనలు చేయబడినవి.

ఇక్కడకూడా హెచ్చులాభాన్ని సంపాదించాలని మా ఉద్దేశం కాదు. ఎప్పుడో ఎనభైయేండ్లను పూర్వంచేసిన ఈ చట్టాన్ని యిప్పుడు వున్న పరిస్థితులు యిప్పుడు వున్న ధరలు వీటిననుసరించి కొద్దిగా మార్పుచేయవలసిన అవసరముంది అని పూర్వం మద్రాసు ప్రభుత్వములో హైకోర్టువాళ్ళు అభిప్రాయముల ననుసరించే ఈ మార్పు సూచిస్తూ వచ్చినారు. ఈ సూచనలను అనుసరించే యిప్పు డీ మార్పును తెస్తున్నాము. హెచ్చుగా ప్రభుత్వం దీంట్లో లాభంగడిస్తుందని కాదు. పెద్దలాభంవచ్చే పరిస్థితులేమీలేవు. మనము ఈ separation of judiciary వల్ల ఏదో ప్రభుత్వానికి డబ్బు మిగుల్తుందనుకున్నాము కానీ separation అయిన తరువాత యిప్పుడు పోల్చి చూచుకుంటే ఈ ప్రతి జిల్లాలోను కొంత హెచ్చు సొమ్ము ఖర్చవుతున్నదేగాని, ఈ separation of judiciary వల్ల మనకేమి మిగలలేదు. డబ్బు ప్రభుత్వానికి హెచ్చుగా ఖర్చవుతున్నది కనుక మనము హెచ్చుగా ఈ కోర్టు స్టాంపులవల్లను ఫీజుల

వల్లను సంపాదించాలా. లాభం విషయంలో అట్లుంటేగా నష్టమైనా కాకుండా ప్రభుత్వానికి ఆదాయం ఉండేటట్లు చూడాలా. చాలా కోర్టులు చాలా అధ్వాన్న స్థితిలో వున్నాయి. వాటికి గాని సరియైన బిల్డింగ్సుగాని సరియైన బాత్‌రూములుగాని ఎలాంటి అనుకూలాలు లేకుండా వున్నాయి కబట్టి ఏదైనా కొద్దిగ డబ్బు సంపాదిస్తే అలాంటి అనుకూలాలు కలుగజేయడానికి వీలవుతుంది. చాలామంది మిత్రులు ఈ విషయాన్ని నా దృష్టికి తెచ్చినారు.

'చాలా విచారకరమైన పరిస్థితులల్లో వున్నాయి కోర్టు బిల్డింగులు వాటిని బాగు చేయడానికి ఈ ఆదాయాన్ని వుపయోగిస్తే మాకేమి ఆక్షేపణలేదు. అన్న రఖంగా చాలామంది అసెంబ్లీ సభ్యులు, అసెంబ్లీ సభ్యులు కాని లాయర్లు చాలా మంది కూడా నా దృష్టికి తెచ్చినారు. ఆ విషయాన్ని ప్రభుత్వం గుర్తించింది. ఆ విషయాన్ని బాగా ఆలోచించి ఎక్కడ ఏమార్పులు చేయాలి, ఏ కోర్టు బిల్డింగులు ఎట్లా మనం మార్చడానికి అవకాశాలుంటాయి, ఏ జడ్జీల సెట్లా మార్చాలి, ఎవరి హోదాలు ఎట్లా పెంచాలి అనే విషయాలన్నీ చర్చిస్తూంది ప్రభుత్వం. ఇప్పుడిప్పుడే మేము ఈ డిస్ట్రిక్టు మ్యాజిస్ట్రేట్ల బదులు అడిషనల్ సెషన్సు జడ్జీలను వేయదలచుకున్నాము. ఆ నిర్ణయాన్నికూడా తీసుకున్నాము. ఆ నిర్ణయంవల్ల కూడా హెచ్చుగా డబ్బు ఖర్చవుతుంది. డిస్ట్రిక్టు మేజస్ట్రేటుల జీతం ఎనిమిదివందల రూపాయలుంటే ఈ అడిషనల్ జడ్జీల జీతం మరీ యెక్కువౌతుంది। కాబట్టి Justice అనేది Independent గా వుండాలని చెప్ప, తరువాత న్యాయం అందరికీ కలిగేటట్టుగా చేయాలనే వుద్దేశంతో ఈ మార్పులన్నీ చేస్తున్నాము. ఈ మార్పులకంతా హెచ్చు ఖర్చవుతుంది. ఏదో మామూలు పద్ధతుల్లోనే జస్టిసును నడుపుతూవుంటే మామూలు కోర్టుఫీజేవుంటే బాగా వుండేది. కానీ చట్టమూ, న్యాయమూ సక్రమంగా వుండాలనీ, అందరికీ అందుబాటులో వుండాలనీ, హెచ్చుగా కోర్టులు కావాలని ఆందోళనచేస్తూన్నప్పుడు కోర్టు ఫీజులు హెచ్చిస్తే తప్పలేదు. మన ఈ కోర్టుఫీజును హెచ్చించి ఈ ఆదాయాన్నంతా యితర ఖర్చులకు పెట్టుకోవాలని కాదు. పోనీ కోర్టుల పరిస్థితి న్యాయవిచారణ వగైరాలకు దీన్ని ఖర్చుపెట్టాలనే ఆశతోనే దీన్ని చేస్తున్నాము. ఈ ఒక్కమార్పు తప్ప immovable property కి కట్టవలసిన fees ను సగానికి తగ్గించడం అనే పెద్ద మార్పుతప్పా యితర మార్పు లేమీ యీ బిల్లులో సెలెక్టకమిటీ వారు చేయలేదు. వారు చేసిన సూచనలన్నీ పరిశీలనచేశాము. కొన్ని సూచనలు మాత్రం వెంటనే అంగీకరించడానికి వీలులేని పరిస్థితుల్లోవుంది. దావాను file చేసిన తరువాత కేసు take-up చేయకముందే (విత్‌డ్రాయల్) రాజీ అయితే వెంటనే సగం డబ్బుఅయినా సరే వారికి ప్రత్యేకించి యివ్వాలనే సూచన చేసినారు. అది యిప్పుడు అంగీకరించడానికి కొన్ని యిబ్బందులున్నాయి. ఎంత నష్టమొస్తుందో తెలుసుకోవడం కష్టం. ఈ కోర్టు ఫీజు చట్టం ఒక సంవత్సరం పాటు అమలు జరిగితే మనం డబ్బు వాపసు యివ్వడానికి అంగీకరిస్తే, యెన్ని లక్షలు నష్టమవుతుందో తెలుసుకోవడానికి వీలవుతుంది. అప్పుడు మనం యిలాంటి చట్టాన్ని మార్పుచేసుకోవడానికి

వీలు అవుతుంది. ఎంత నష్టమొస్తుందో తెలియకుండానే ఇటువంటి amendment ను accept చేయడం చాలాకష్టం. ఇప్పుడు దానివల్ల క్రొత్తగా చేయవలసిన మార్పులు యేమీలేవు. ఉన్న పాతచట్టాన్నికూడా తగ్గించడం, పాతచట్టంద్వారా వచ్చే ఆదాయాన్ని తగ్గించే పరిస్థితులనుమాత్రం యిప్పుడు తీసికొని రారాదు. ఇది సరియైన సమయంకాదు. క్రొత్త మార్పులను అంగీకరించి ఏదైన అనుకూలమైన వాతావరణము కల్పించుకోవాలనేగాని పాత చట్టాన్నికూడా తగ్గించి పాతచట్టంద్వారా యిప్పుడు వచ్చే ఆదాయాన్ని తగ్గించుకునే పరిస్థితులలో మనము లేము. కాబట్టి ఆ మార్పును వెంటనే వత్తిడి చేయవద్దనీ ఆమార్పు విషయం యింకా ఆలోచించవలసి వున్నదని మనవి చేస్తున్నాను. ఒక సంవత్సరం తరువాత మనకు వచ్చే లాభనష్టాలను గమనించి, ఈ సలహాను అంగీకరిస్తే ఎన్ని లక్షలు నష్టమొస్తుందో తెలుసుకొన్న తరువాత ఆ సలహావిషయం ఆలోచిస్తాము. ఈ బిల్లును సెలెక్టు కమిటిలో బాగా చర్చించాము. కాబట్టి అనుభవజ్ఞులైన లాయర్లు - మన జగన్నాథ రాజుగారు, మొదలియారుగారు మొదలైన వారంతా - మా కాంగ్రెసు సభ్యుల్లోకూడా చాలామంది - కొండయ్యగారు మొదలైనవారు సలహాలిచ్చారు. కాబట్టి, ప్రతిపక్షంవారు నా కాంగ్రెసు పార్టీవారు అనే తారతమ్యం లేకుండా అందరుకూడా దీనిని బాగుగా చర్చించినారు గనుక, ఈ బిల్లును ఆమోదించాలని కోరుతున్నాను. నిజానికి నాకు ప్రతిపక్షంనుంచే ఎక్కువ సలహాలొచ్చాయి, ఆ పక్షంనుంచే ఎక్కువ సహకారమువచ్చింది అని చెప్పుతున్నాను నేను. కాబట్టి అందరము కూలంకషంగా చర్చించినటువంటి ఈ బిల్లును ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించమని నేను కోరుతున్నాను. ఈ బిల్లును చర్చించి ఏవైనా సలహాలుంటే చెప్పండి. నాకేమి ఆక్షేపణలేదు. ఇప్పటివరకు ఈ బిల్లుకు సవరణలు ఏమీ రాలేదు. Amendment లు రాకుండానే అందరము చర్చించిన ఈ విషయాన్ని ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించాలని, ఈ బిల్లును రేపు మధ్యాహ్నంలోపలనే మనము ప్యాసుచేసు కోవాలని కోరుతున్నాను. ఇంతకుమించి నేను చెప్పవలసిన విషయాలేమి లేవు. ఎందుకంటే, సెలెక్టు కమిటిలోకూడా పెద్దగా చేసిన మార్పులేమిలేవు. అందరు అంగీకరించినదే కాబట్టి దీన్ని త్వరగా చట్టరూపం చేయడానికి అందరు అంగీకరించ కోరుతున్నాను.

Mr. SPEAKER :— The question is :—

"that the Andhra Court-fees and Suits Valuation Bill, 1955 (L. A. Bill No. 29 of 1955) as reported by the Select Committee be taken into consideration."

The motion was carried.

Mr. SPEAKER :—There are no amendments. Why not we finish the Bill by this evening?

Sri D. V. SUBBARAO :— We are unprepared. We did not expect that the Bill will reach to-day.

Mr. SPEAKER :— Alright, we shall have it tomorrow and complete it in the forenoon. I am waiving notice. If any of the Hon. Members have got amendments, they may give them in the office before 11–00 a. m. tomorrow. After question hour, this Bill will be taken up. We shall try to complete it by 3 P. M. and then take up the other business.

The House then adjourned to meet at 1 P. M. on 31–1–1956,

APPENDIX

THE ANDHRA COURT-FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955

(L. A. Bill No. 29 of 1955)

(Report of the Select Committee with the Bill as amended.)

CONTENTS.

THE ANDHRA COURT-FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955.

Composition of the Select Committee.

1. Sri N. Sanjeeva Reddy—*Deputy Chief Minister—(Chairman).*
2. Sri D. Sanjivayya—*Minister for Co-operation and Commercial Taxes.*
3. Sri E. Ayyapu Reddi.
4. Sri T. Veeraraghavulu.
5. Sri P. Basi Reddi.
6. Sri Venkatareddi Naidu.
7. Sri D Kondaiah Chowdary.
8. Sri T Lakshminarayana Reddi.
9. Sri A. Bhagavantha Rao.
10. Sri D V. Subba Rao.
11. Sri P Satyanarayana.
12. Sri S. Ranganatha Mudaliar.
13. Sri B. V Subba Reddi.
14. Sri G Jagannadha Raju.
15. Sri M. Satyanarayana Raju.

REPORT OF THE SELECT COMMITTEE ON THE ANDHRA COURT-FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955.

(L. A. Bill No. 29 of 1955)

To

The Andhra Legislative Assembly,

Kurnool.

The Select Committee appointed to consider the Andhra Court-fees and Suits Valuation Bill, 1955 (L. A. Bill No 29 of 1955), has the honour to make the following report:—

The Bill was published in the Andhra Gazette Extra-ordinary, dated 28th November 1955.

2. The Committee was appointed on 6th December 1955, it met on the 30th and 31st December 1955, in the Committee Room, Assembly Buildings, Kurnool, for considering the provisions of the Bill.

3. The Committee took up for consideration of the Bill clause by clause. The following are some of the important changes made by the Select Committee:—

The Committee considered it desirable to make it clear that the hearing of the suit referred to in sub-clauses (2) and (4) of clause 11 is the hearing of the suit contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

4. After full discussion, it was decided to adopt as the basis for the levy of court-fee the full market value in the case of movable properties and three-fourths of the market value in the case of immovable properties.

5 The Committee considered that in suits for accounts, suits to dissolution of partnership, administration suits and suits for *mesne profits*, the mere withholding of the decree without a provision for the summary recovery of the proper court-fee is not sufficient Provision has accordingly been made in clauses 32, 33, 36 and 41 for the summary recovery of the proper court-fee in those suits, whether or not a decree is passed, payment made, etc.

6 The Committee felt that it was most inequitable to ask the defendant in a partition suit to pay court-fee on his share of propertyr The Committee agreed to delete sub-clause (3) of clause 34 accordingly.

7 The Committee considered that the proposal to levy courts fees under the Provincial Insolvency Act, would make the creditors lose heavily as all expenses would have to be borne by the creditors. The Committee accordingly fixed Rupees five as proper fee for applications and petitions under the said Act.

8 The Committee as a general principle considered that except for copy applications, the fee in other cases should be raised to one rupee wherever it was less than one rupee in the list of items in Schedule II

9 The Committee authorized the Chairman to present the report on their behalf.

10. The Committee considered that the Bill need not be republished.

11 Sri D V. Subba Rao and P Satyanarayana have sent their Dissenting Minutes which are appended to the minutes of the meetings of the Select Committee.

12. A copy of the Bill as amended is annexed.

N. SANJEEVA REDDY,
Chairman of the Select Committee

N. B. (Portions underlined indicate amendments suggested by the Select Committee and portions omitted are shown by dots.)

A Bill to amend and consolidate the law relating to court-fees and valuation of suits in the State of Andhra.

L. A. Bill No. 29 of 1955.

(As amended by the Select Committee)

WHEREAS it is necessary and expedient to amend and consolidate the law relating to court-fees and valuation of suits in the State of Andhra,

BE it enacted in the Seventh Year of the Republic of India as follows :—

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

1\. *Short title, extent and commencement.*— (1) This Act may be called the Andhra Court-fees and Suits Valuation Act, 1956.

(2) It extends to the whole of the State of Andhra.

(3) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification in the *Andhra Gazette,* appoint.

2\. *Application of Act.*— (1) The provisions of this Act shall not apply to documents presented or to be presented before an officer serving under the Central Government.

(2) The provisions of this Act relating to the levy of fee shall be subject to the provisions of any other law relating to the levy of fee in respect of proceedings under such law.

3\. *Definitions.*— In this Act, unless the context otherwise requires,—

(i) "appeal" includes a cross-objection;

(ii) "Court" means any Civil, Revenue or Criminal Court and includes a Tribunal or other authority having jurisdiction under any special or local law to decide questions affecting the rights of parties;

(iii) "prescribed" means prescribed by rules made under this Act, and

(iv) expressions used and not defined in this Act or in the Madras General Clauses Act, 1891 (Madras Act I of 1891), but defined in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), shall have the meanings respectively assigned to them in the said Code.

CHAPTER II.

LIABILITY TO AY FEE.

4 *Levy of fee in Courts and public offices.*— No document which is chargeable with fee under this Act shall—

(i) be filed, exhibited or recorded in, or be acted on or furnished by, any Court including the High Court, or

(ii) be filed, exhibited or recorded in any public office, or be acted on or furnished by any public officer, except on payment of the fee chargeable in respect of such document under this Act:

Provided that a document in respect of which the proper fee has not been paid may be filed or exhibited in a Criminal Court if the Court deems it necessary in the interests of justice to do so.

5 *Collection of proper fee on documents* — When a document on which the whole or any part of the fee payable under this Act has not been paid is produced or received in any Court or public office, the Court or the head of the office may, at any time. direct the person by whom such fee is payable to pay the fee or part thereof; as the case may be, within such time as may be fixed; and upon such payment, the document shall be dealt with as if full fee had been paid in the first instance.

6. *Multifarious suits.*— (1) In any suit in which separate and distinct reliefs based on the same cause of action are sought, the plaint shall be chargeable with a fee on the aggregate value of the reliefs:

Provided that if a relief sought is only ancillary to the main relief, the plaint shall be chargeable only on the value of the main relief.

(2) Where more reliefs than one based on the same cause of action are sought in the alternative in any suit, the plaint shall be chargeable with the highest of the fees leviable on the reliefs.

(3) (*a*) Where a suit is based on two or more distinct and different causes of action and separate reliefs are sought in respect thereof, either alternatively or cumulatively, the plaint shall be chargeable with the aggregate amount of the fees that would be chargeable on the plaints under this Act if separate suits were instituted in respect of the several causes of action:

Provided that, where the causes of action in respect of reliefs claimed alternatively against the same person arise out of the same transaction, the plaint shall be chargeable only with the highest of the fees chargeable on them.

(*b*) Nothing in this sub-section shall be deemed to affect any power conferred upon a Court by rule 6 of Order II in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

(4) The provisions of this section shall apply *mutatis mutandis* to memoranda of appeals, applications, petitions and written statements

Explanation.—For the purpose of this section, a suit for possession of immovable property and for mesne profits therefrom shall be deemed to be based on the same cause of action.

7. *Determination of market value*.—Save as otherwise provided, where the fee payable under this Act depends on the market value of any property, such value shall be determined as on the date of presentation of the plaint.

8. *Set-off or counter-claim*.—A written statement pleading a set-off or counter-claim shall be chargeable with fee in the same manner as a plaint.

9 *Documents falling under two or more descriptions* —A document falling within two or more descriptions in this Act shall, where the fees chargeable thereunder are different, be chargeable only with the highest of such fees:

Provided that, where one of such descriptions is special and another general, the fee chargeable shall be the fee appropriate to the special description.

CHAPTER III.

DETERMINATION OF FEE.

10 *Statement of particulars of subject-matter of suit and plaintiff's valuation thereof.*—In every suit in which the fee payable under this Act on the plaint depends on the market value of the subject-matter of the suit, the plaintiff shall file with the plaint, a statement in the prescribed form, of particulars of the subject-matter of the suit and his valuation thereof unless such particulars and the valuation are contained in the plaint.

11. *Decision as to proper fee.*—(1) (*a*) In every suit the Court shall, before ordering the plaint to be registered, decide on the allegations contained in the plaint and on the materials furnished by the plaintiff the proper fee payable thereon.

(*b*) The decision of the Court under clause (*a*) regarding the proper fee payable shall be subject to review......... ....from time to time as occasion requires

(2) Any defendant may plead that the subject-matter of the suit has not been properly valued or that the fee paid is not sufficient. All questions arising on such pleas shall be heard and decided before the hearing of the suit as contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908). If the Court decides that the subject-matter of the suit is not properly valued or that the fee paid is not sufficient, the Court shall fix a date before which the subject-matter of the suit shall be valued in accordance with the Court's decision and the deficit fee shall be paid. If within the time allowed, the subject-matter of the suit is not valued in accordance with the Court's decision or if the deficit fee is not paid, the plaint shall be rejected and the Court shall pass such order as it deems just regarding costs of the suit.

(3) *(a)* A Court of Appeal, in which an appeal is filed, may, either of its own motion or on the application of any party, consider the correctness of any order passed by the lower Court regarding the fee payable on the plaint or written statement or in any other proceedring in the lower Court and determine the peropr fee payable thereon.

(3) (*a*) Where a suit is based on two or more distinct and different causes of action and separate reliefs are sought in respect thereof, either alternatively or cumulatively, the plaint shall be chargeable with the aggregate amount of the fees that would be chargeable on the plaints under this Act if separate suits were instituted in respect of the several causes of action:

Provided that, where the causes of action in respect of reliefs claimed alternatively against the same person arise out of the same transaction, the plaint shall be chargeable only with the highest of the fees chargeable on them.

(*b*) Nothing in this sub-section shall be deemed to affect any power conferred upon a Court by rule 6 of Order II in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

(4) The provisions of this section shall apply *mutatis mutandis* to memoranda of appeals, applications, petitions and written statements

Explanation.—For the purpose of this section, a suit for possession of immovable property and for mesne profits therefrom shall be deemed to be based on the same cause of action.

7. *Determination of market value.*—Save as otherwise provided, where the fee payable under this Act depends on the market value of any property, such value shall be determined as on the date of presentation of the plaint.

8. *Set-off or counter-claim.*—A written statement pleading a set-off or counter-claim shall be chargeable with fee in the same manner as a plaint.

9 *Documents falling under two or more descriptions* —A document falling within two or more descriptions in this Act shall, where the fees chargeable thereunder are different, be chargeable only with the highest of such fees:

Provided that, where one of such descriptions is special and another general, the fee chargeable shall be the fee appropriate to the special description.

CHAPTER III.

DETERMINATION OF FEE.

10. *Statement of particulars of subject-matter of suit and plaintiff's valuation thereof.*—In every suit in which the fee payable under this Act on the plaint depends on the market value of the subject-matter of the suit, the plaintiff shall file with the plaint, a statement in the prescribed form, of particulars of the subject-matter of the suit and his valuation thereof unless such particulars and the valuation are contained in the plaint.

11 *Decision as to proper fee.*—(1) (*a*) In every suit the Court shall, before ordering the plaint to be registered, decide on the allegations contained in the plaint and on the materials furnished by the plaintiff the proper fee payable thereon.

(*b*) The decision of the Court under clause (*a*) regarding the proper fee payable shall be subject to review..................from time to time as occasion requires.

(2) Any defendant may plead that the subject-matter of the suit has not been properly valued or that the fee paid is not sufficient. All questions arising on such pleas shall be heard and decided before the hearing of the suit as contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908). If the Court decides that the subject-matter of the suit is not properly valued or that the fee paid is not sufficient, the Court shall fix a date before which the subject-matter of the suit shall be valued in accordance with the Court's decision and the deficit fee shall be paid. If within the time allowed, the subject-matter of the suit is not valued in accordance with the Court's decision or if the deficit fee is not paid, the plaint shall be rejected and the Court shall pass such order as it deems just regarding costs of the suit.

(3) (*a*) A Court of Appeal, in which an appeal is filed, may, either of its own motion or on the application of any party, consider the correctness of any order passed by the lower Court regarding the fee payable on the plaint or written statement or in any other proceedring in the lower Court and determine the peropr fee payable thereon.

Explanation:— The power exercisable by a Court of Appeal under this clause shall be exercisable even if the appeal relates only to a part of the subject matter of the suit.

(b) If the Court of Appeal decides that the fee paid in the Lower Court is not sufficient, the Court shall require the party liable to pay the deficit fee within such time as may be fixed by it

(c) If the deficit fee is not paid within the time fixed and the default is in respect of a relief which has been dismissed by the lower Court and which the appellant seeks in appeal, the appeal shall be dismissed, but if the default is in respect of a relief which has been decreed by the lower Court, the deficit fee shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue.

(d) If the fee paid in the lower Court is in excess of the proper fee, the Court shall direct the refund of the excess to the party who is entitled to it.

(4) Any question relating to the value for the purpose of determining the jurisdiction of Courts shall be heard and decided before the hearing of the suit as contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908)

12. *Relinquishment of portion of claim* — A plaintiff who has been required to pay additional fee may relinquish a part of his claim and apply to have the plaint so amended that the fee paid is sufficient for the claim made in the plaint as amended. The Court may allow such application on such terms as it considers just;........... ....

....

..........the Court may permit the plaintiff at any later stage of the suit to add to the claim the part so relinquished on payment of the additional fee.

13. *Fee payable on written statements:*— Where fee is payable under this Act on a written statement filed by a defendant, the provisions of section 11 shall apply to the determination and levy of the fee payable on such written statement, the defendant concerned being regarded for the said purpose as the plaintiff and the plaintiff or the

co-defendant or the third party against whom the claim is made being regarded as the defendant.

14 *Fee payable on appeals, etc* :— The provisions of sections 10 to 12 relating to the determination and levy of fee on plaints in suits shall apply *mutatis mutandis* to the determination and levy of fee in respect of a memorandum of appeal, cross-objection or other proceeding in second appeal or in an appeal under the Letters Patent.

15 *Fee payable on petitions, applications, etc* .— The provisions of sections 10 to 12 shall apply . .. .to the determination and levy of fee in respect of petitions, applications and other proceedings in Courts in the same way as they apply to the determination and levy of fee on plaints in suits

16. *Court-fee Examiners* — (1) The High Court may depute officers to be designated Court-fee Examiners to inspect the records of subordinate Courts with a view to examine the correctness of the valuation of subject-matter and sufficiency of fee in respect of proceedings in such Courts, and orders, if any, passed by the Courts in relation thereto.

(2) Questions relating to valuation of subject-matter and sufficiency of fee in respect of proceedings in a Court raised in reports submitted by such Court-fee Examiners shall be heard and decided by such Courts.

17 *Inquiry and commission* —For the purpose of deciding whether the subject-matter of a suit or other proceeding has been properly valued or whether the fee paid is sufficient, the Court may hold such inquiry as it considers necessary and may, if it thinks fit, issue a commission to any person directing him to make such local or other investigation as may be necessary and to report thereon to the Court.

18. *Notice to the State Government.*—In any inquiry relating to the fee payable on a plaint, written statement, petition, memorandum of appeal or other document, or to the valuation of the subject-matter of the claim to which the plaint, written statement, petition, memorandum of appeal or other document, relates, in so far as such valuation affects the fee payable, the Court may, if it considers it just or necessary to do so, give notice to the State Government,

and where such notice is given, the State Government shall be deemed to be a party to the suit or other proceeding as regards the determination of any question in the enquiry aforesaid and the Court's decision on such question shall, where it passes a decree or final order in such suit or proceeding, form part of such decree or final order.

CHAPTER IV.

COMPUTATION OF FEE.

19. *Fee how computed* — The fee payable under this Act shall be computed in accordance with the provisions of this Chapter, Chapter IY. Chapter VIII and Schedules I and II.

20. *Suits for money*:— In a suit for money (including a suit for damages or compensation, or arrears of maintenance, of annuities, or of other sums payable periodically), fee shall be computed on the amount claimed.

21. *Suits for immovable property*:— Subject to the other provisions of this Act, in a suit relating to immovable property, fee shall be computed on three-fourths of the market value of the property.

22. *Suits for maintenance and annuities*.— In the suits hereinafter mentioned, fee shall be computed as follows :—

(a) in a suit for maintenance, on the amount claimed to be payable for one year,

(b) in a suit for enhancement or reduction of maintenance, on the amount by which the annual maintenance sought to be enhanced or reduced;

(c) in a suit for annuities or other sums payable periodically, on five times the amount claimed to be payable for one year:

Provided that, where the annuity is payable for less than five years, the fee shall be eomputed on the aggregate of the sums payable.

23. *Suits for movable property*:— (1) In a suit for movable property other than documents of title, fee shall be computed—

(a) where the subject-matter has a market value, on such value; or

(b) where the subject-matter has no market value, on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court, whichever is higher.

(2) *(a)* In a suit for possession of documents of title, fee shall be computed on one-fourth of the amount or of the market value of the property secured by the document where the plaintiff's title to the money or the property secured by the document is denied :

Provided that where such denial relates only to a portion of the amount or property, fee shall be computed on one-fourth of such portion of the amount or on one-fourth of the market value of such portion of the property.

(*b*) In a suit for possession of documents of title, where the plaintiff's title to the money or the property secured by the document is not denied, fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court, whichever is higher.

Explanation — The expression "document of title" means a document which purports or operates to create, declare, assign, limit or extinguish, whether in present or in future, any right, title or interest, whether vested or contingent, in any property.

24. *Suits for declaration.*— In a suit for a declaration with or withour consequential relief, not falling under section 25—

(*a*) where the prayer is for a declaration and for possession of the property to which the declaration relates, fee shall be computed on the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property or on rupees three hundred, whichever is higher,

(*b*) where the prayer is for a declaration and for consequential injunction and the relief sought is with reference to any immovable property, fee shall be computed on one-half of the market value of the property or on rupees three hundred, whichever is higher,

(*c*) where the prayer relates to the plaintiffs exclusive right to use, sell, print or exhibit any mark, name, book, picture, design or other thing and is based on an infringement of such exclusive right,

fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court,.. .. . ...whichever is higher,

(*d*) in other cases, whether the subject-matter of the suit is capable of valuation or not, fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court, ...whichever is higher,

25 *Adoption suits* — In a suit for a declaration involving a question as to the factum or validity of an adoption, fee shall be computed on one-half of the market value of the movable and immovable property involved in, or affected by, such declaration or on rupees five hundred, whichever is higher.

26. *Suits for injunction.*— In a suit for injunction—

(*a*) where the relief sought relates to any immovable property, and where the plaintiff's title to the property is denied, fee shall be computed on one-half of the market value of the property or on rupees two hundred, whichever is higher;

(*b*) where the relief sought relates to the plaintiff's exclusive right to use, sell, print or exhibit any mark, name, book, picture, design or other thing and is based on an infringement of such exclusive right, fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court, ...whichever is higher;

(*c*) in any other case, whether the subject-matter of the suit has a market value or not, fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court,...... ....whichever is highdr;

27. *Suits relating to trust property.*— (1) In a suit for possession or joint possession of trust property or for a declaration, with or without consequential relief, between trustees or rival claimants to the office of trustee or between a trustee and a person who has ceased to be a trustee, fee shall be computed on one-fifth of the market value of the property subject to a maximum fee of rupees two hundred or where the property has no market value, on rupees one thousand.

(2) Where the property has no market value, value for the purpose of determining the jurisdiction of Courts shall be the amount stated in the plaint.

Explanation.— For the purpose of this section, property comprised in a Hindu, Muslim or other religious or charitable endowment shall be deemed to be trust propertp and the manager of any such property shall be deemed to be the trustee thereof.

28 *Suits for possession under the Specific Relief Act,* 1877.—In a suit for possession of immovable property under section 9 of the Specific Relief Act, 1877 (Central Act I of 1877), fee shall be computed on one-half of the market value of the property or on rupees two hundred, whichever is higher.

29. *Suits for possession not otherwise provided for.*— In a suit for possession of immovable property not otherwise provided for, fee shall be computed on three-fourths of the market value of the property or on rupees three hundred, whichever is higher.

30 *Suits relating to easements.*— In a suit relating to an easement by the dominant or the servient owner, fee shall be computed on the amount at which the relief sought is valued in the plaint or at which such relief is valued by the Court,........whichever is higher.

Provided that, where compensation is claimed in addition to the relief relating to such easement, fee shall be paid on the amount claimed as compensation in addition to the fee payable on the relief relating to the easement

31. *Suits relating to mortgages* — (1) In a suit to recover the money due on a mortgage, whether the sale of the mortgaged property is prayed for or not, fee shall be computed on the amount claimed

(2) If the holder of a prior mortgage or charge impleaded as a defendant in such a suit prays in his written statement for the determination of the amount due on his mortgage or charge and for a direction in the decree for the payment of such amount to him, fee shall be payable on the written statement computed on the amount claimed:

Provided that, where the holder of the prior mortgage or charge has paid a fee in any other proceeding on the claim to which his written statement relates, credit shall be given for the fee paid by him in such other proceeding.

(3) Where, in such a suit, the mortgaged property is sold and the holder of a prior or subsequent mortgage or charge applies for payment to him, out of the sale proceeds, of the amount due on his mortgage or charge, such holder of the prior or subsequent mortgage or charge shall pay on his application a fee computed on the amount claimed by him:

Provided that, where the holder of a prior or subsequent mortgage or charge is a party to the suit in which the sale was held and has paid fee on the written statement filed by him in the suit, no fee shall be payable by him on the application for payment out of the sale proceeds

Provided further that, where the holder of a prior or subsequent mortgage or charge, not being a party to the suit in which the sale is held, has paid a fee in any other proceeding on the claim to which his application relates' credit shall be given for the fee paid by him in such other proceeding

(4) In a suit by a co-mortgagee, fee shall be computed on the amount claimed on the entire mortgage:

Provided that, where any other co-mortgagee impleaded as defendant in such suit claims on the entire mortgage a sum larger than that claimed in the plaint, the difference between the fee computed on the entire sum claimed in such defendant's written statement and the fee computed on the entire sum claimed in the plaint shall be payable on the written statement.

(5) (*a*) In a suit by a sub-mortgagee to recover the amount claimed on the sub-mortgage by sale of the mortgagee's interest in the mortgaged property, fee shall be computed on the amount claimed under the sub-mortgage.

(*b*) In a suit by a sub-mortgagee, if the prayer is for the sale of the property mortgaged to the original mortgagee and the original

mortgagor is also impleaded as a defendant, fee shall be computed on the entire amount claimed on the original mortgage which is sub mortgaged to him.

(6) Where the holder of a prior or subsequent mortgage or charge is impleaded in a suit by a co-mortgagee to which sub-section (4) applies, or in a suit by a sub-mortgagee to which sub-section (5) applies, the provisions of sub-sections (2) and (3) shall apply *mutatis mutandis* to a written statement or an application filed by such holder of mortgage or charge

(7) Where the original mortgagee who is impleaded in a suit to which the provisions of sub-section (5) (*b*) apply claims on the mortgage sub-mortgaged by him a larger amount than is claimed in the plaint, the provisions of sub-section (4) shall apply *mutatis mutandis* to the written statement of such original mortgagee

(8) In a suit against a mortgagee for redemption of a mortgage, fee shall be computed on the amount due on the mortgage as stated in the plaint or on one-fourth of the principal amount secured under the mortgage, whichever is higher:

Provided that, where the amount due on the mortgage is found to be more than the amount on which fee has been paid by the plaintiff, no decree shall be passed until the deficit fee is paid:

Provided further that, in the case of any usufructuary or anomalous mortgagee, if the plaintiff prays for redemption as well as for accounts of surplus profits, fee shall be levied separately on the relief for accounts as in a suit for accounts

(9) In a suit by a mortgagee to foreclose the mortgage or, in the case of a mortgage by conditional sale, to have the sale declared absolute, fee shall be computed on the amount claimed in the plaint

32. *Suits for accounts.*—(1) In a suit for accounts, fee shall be computed on the amount estimated in the plaint

(2) Where the amount payable to the plaintiff as ascertained in the suit is in excess of the amount as estimated in the plaint, no decree directing payment of the amount as so ascertained shall be passed until the difference between the fee actually paid and the ot

that would have been payable had the suit comprised the whole of the amount so ascertained, is paid.

(3) Where in any such suit it is found that any amount is payable to the defendant, no decree shall be passed in his favour until he pays the fee due on the amount.

(4) Whether or not a decree is passed under sub-section (2) or sub-section (3), the fee payable under either of the said sub-sections shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue

33. *Suits for dissolution of partnership.*—(1) In a suit for dissolution of partnership and accounts or for accounts of dissolved partnership, fee shall be computed on the value of the plaintiff's share in the partnership as estimated by the plaintiff.

(2) If the value of the plaintiff's share as ascertained in the suit exceeds the value as estimated in the plaint, no decree, or where three has been a preliminary decree, no final decree shall be passed in favour of the plaintiff, no payment shall be made out of the assets of the partnership and no property shall be allotted towards the plaintiff's share, until the difference between the fee actually paid and the fee that would have been payable had the suit comprised the whole of the value so ascertained, is paid.

(3) No final decree shall be passed in favour of a defendant, no payment shall be made out of the assets of the partnership and no property shall be allotted towards his share in any such suit until the fee computed on the amount or value of his share of the assets of the partnership is paid.

(4) Whether or not a decree is passed, payment made or property allotted under sub-section (2) or sub-section (3), the fee payable under either of the said sub-sections shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue

34. *Partition suits*.—(1) In a suit for partition and separate possession of a share of joint family property or of property owned, jointly or in common, by a plaintiff who has been excluded from possession of such property, fee shall be computed on the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property included in the plaintiff's share.

(2) In a suit for partition and separate possession of joint family property or property owned, jointly or in common, by a plaintiff who is in joint possession of such property, fee shall be paid at the following rates:—

When the plaint is presented to—

(i)	a District Munsif's Court ..	Rupees fifty.
		....
		....
(ii)	a Subordinate Judge's Court or a District Court.	Rupees one hundred if the value of plaintiff's share........is less than Rs. 10,000.
		Rupees two hundred if the value is not less than Rs. 10,000.

....

....

....

(3) Where, in a suit falling under sub-section (1) or sub-section (2), the plaintiff or the defendant seeks also cancellation of decree or other document of the nature specified in section 37, separate fee shall be payable on the relief of cancellation in the manner specified in that section.

35. *Suits for joint possession.*—In a suit for joint possession of joint family property or of property owned, jointly or in common, by a plaintiff who has been excluded from possession, fee shall be computed on the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property included in the plaintiff's share.

36. *Administration suits.*—(1) In a suit for the administration of an estate, fee shall be levied on the plaint at the rates specified in section 47.

(2) Where any amount or share or part of the assets of the estate is found due to the plaintiff, and the fee computed on the amount or the market value of such share or part of the assets exceeds the fee paid on the plaint, no payment shall be made and no decree directing payment of money or confirming title to such share or part of the assets shall be passed until the difference between the fee actually paid and the fee computed on the amount or value of such share or part of such assets is paid.

(3) No payment shall be made and no decree directing payment of money or confirming title to any share or part of the assets of the estate shall be passed in favour of a defendant in a suit for administration until the fee computed on the amount or value of such share or part of such assets is paid by such defendant.

(4) In computing the fee payable by a plaintiff or by a defendent under sub-section (2) or sub-section (3),credit shall be given for the fee, if any, paid by such plaintiff or by such defendant in any other proceeding in respect of the claim on the basis of which such amount or share or part of the assets of the estate becomes due to such plaintiff or to such defendant.

(5) Whether or not payment is made or decree passed under sub-section (2) or sub-section (3), the fee payable under either of the said sub-sections shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue.

37. *Suits for cancellation of decrees, etc.*— (1) In a suit for cancellation of a decree for money or other property having a money value, or other document which purports or operates to create, declare, assign, limit or extinguish, whether in present or in future, any right, title or interest in money, movable or immovable property, fee shall be computed on the value of the subject-matter of the suit, and such value shall be deemed to be—

(*a*) if the whole decree or other document is sought to be cancelled, the amount or value of the property for which the decree was passed or other document was executed;

(*b*) if a part of the decree or other document is sought to be cancelled, such part of the amount or of the value of the property.

(2) If the decree or other document is such that the liability under it cannot be split up and the relief claimed relates only to a particular item of property belonging to the plaintiff or to the plaintiff's share in any such property, fee shall be computed on the value of such property or share or on the amount of the decree, whichever is less.

Explanation.—A suit to set aside an award shall be deemed to be a suit for cancellation of a decree within the meaning of this section.

38. *Suits to set aside attachment, etc.*—(1) In a suit to set aside an attachment by a Civil or Revenue Court of any movable or immovable property or of any interest therein or of any interest in revenue, or to set aside an order passed on an application made to set aside the attachment, fee shall be computed on the amount for which the property was attached or on one-fourth of the market value of the property attached, whichever is less.

(2) In a suit to set aside any other summary decision or order of a Civil or Revenue Court, if the subject-matter of the suit has a market value, fee shall be computed on one-fourth of such value, and in other cases, fee shall be payable at the rates specified in section 47.

Explanation.— For the purpose of this section, the Registrar of Co-operative Societies shall be deemed to be a Civil Court.

39. *Suits for specific performance.*— In a suit for specific performance, with or without possession, fee shall be payable—

(*a*) in the case of a contract of sale, computed on the amount of the consideration;

(*b*) in the case of a contract of mortgage, computed on the amount agreed to be secured by the mortgage;

(c) in the case of a contract of lease, computed on the aggregate amount of the penalty or premium, if any, and of the average of the annual rent agreed to be paid;

(d) in the case of a contract of exchange, computed on the amount of the consideration, or as the case may be, on the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property sought to be taken in exchange;

(e) in other cases, where the consideration for the promise sought to be enforced has a market value, computed on the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property or where such consideration has no market value, at the rates specified in section 47.

40. *Suits between landlord and tenant.*— (1) In the following suits between landlord and tenant, namely :—

() for the delivery by a tenant of the counterpart of a lease or for acceptance of patta in exchange for a muchilikar

(b) for the enhancement of rent;

(c) for the delivery by a landlord of a lease or for obtaining a patta in exchange for a muchilika;

(d) for the recovery of possession of immovable property from which a tenant has been illegally ejected by the landlord;

(e) for establishing or challenging a right of occupancy; fee shall be levied on the amount of rent for the immovable property to which the suit relates, payable for the year next before the date of presenting the plaint.

(2) In a suit for recovery of immovable property from a tenant including a tenant holding over, fee shall be computed on the premium, if any, and on the rent payable for the year next before the date of presenting the plaint.

Explanation.— Rent includes also damages for use and occupation payable by a tenant holding over.

(3) In an appeal from a suit to contest a distraint under sub-section (1) or sub-section (2) of section 95 of the Madras Estates Land Act, 1908 (Madras Act 1 of 1908), or to contest the right of sale under section 112 of that Act, fee shall be charged on the amount of the arrears for which the distraint has been made or the sale is proposed to be held.

41. *Suits or mesne profits.*— (1) In a suit for mesne profits or for immovable property and mesne profits therefrom, fee shall, in respect of mesne profits, be computed on the amount claimed as mesne profits. If the profits ascertained to be due to the plaintiff are in excess of the profits as claimed, no decree shall be passed until the difference between the fee actually paid and the fee that would have been payable had the suit comprised the whole of the profits so ascertained is paid.

(2) Where a decree directs an enquiry as to the mesne profits which have accrued on the property, whether prior or subsequent to the institution of the suit, no final decree shall be passed until the difference between the fee actually paid and the fee that would have been payable had the suit comprised the whole of the profits accrued due till the date of such decree is paid.

(3) Where, for a period subsequent to the date of the decree or final decree, such decree or final decree directs payment of mesne profits at a specified rate, such decree or final decree shall not be executed until the fee computed on the amount claimed in execution is paid.

(4) Whether or not a decree is passed under sub-section (1) or sub-section (2) or executed under sub-section (3), the fee payable under any of the said sub-sections, shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue.

42. *Suits under the Madras Survey and Boundaries Act,* 1923.— In a suit under section 14 of the Madras Survey and Boundaries Act, 1923 (Madras Act VIII of 1923), fee shall be computed on one-half of the market value of the property affected by the

determination of the boundary or on rupees three hundred, whichever is higher.

43. *Suits to alter or cancel entry in a register.*— In a suit to alter or cancel any entry in a register of the names of proprietors of revenue-paying estates, the fee payable shall be fifteen rupees.

44. *Suits relating to public matters.*—In a suit for relief under section 14 of the Religious Endowments Act, 1863 (Central Act XX of 1863), or under section 91 or section 92 of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), the fee payable shall be fifty rupees.

45. *Interpleader suits.*— (1) In an interpleader suit, fee shal be payable on the plaint at the rates specified in section 47.

(2) Where issues are framed regarding contentions of the claimants, fee shall be computed on the amount of the debt or the money or the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property, which forms the subject-matter of the suit. In levying such fee, credit shall be given for the fee paid on the plaint; and the balance of the fee shall be paid in equal shares by the claimants who claim the debt or the sum of money or the property adversely to each other.

(3) Value for the purpose of determining the jurisdiction of courts shall be the amount of the debt, or the sum of money or the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property to which the suit relates.

46. *Third party proceedings.*—In third party proceedings, fee shall be levied on one-half of the value of the contribution or indemnity claimed against a third party or against a co-defendant if a claim is made against him:

Provided that, if the suit against the defendant who has filed the third party notice is dismissed, wholly or in part, he shall be entitlep to a refund of the whole or a proportionate part of the fee paid by him.

Explanation —The provisions of this section shall also apply to counter-claims made in third party proceedings.

47. *Suits not otherwise provided for.*—In suits not otherwise provided for, fee shall be payable at the following rates:—

When the amount or value of the subject-matter in dispute—

(i) is less than Rs. 3,000	Rupees fifty.
(ii) is not less than Rs. 3,000, but does not exceed Rs. 5,000. ..	Rupees one hundred.
(iii) exceeds Rs. 5,000 but does not exceed Rs. 10,000	Rupees two hundred.
(iv) exceeds Rs. 10,000	Rupees three hundred.

48. *Fee on memorandum of appeal against order relating to compensation.*—The fee payable under this Act on a memorandum of appeal against an order relating to compensation under any Act for the time being in force for the acquisition of property for public purposes shall be computed on the difference between the amount awarded and the amount claimed by the appellant.

49. *Appeals* —The fee payable in an appeal shall be the same as the fee that would be payable in the Court of first instance on the subject-matter of the appeal:

Provided that, in levying fee on a memorandum of appeal against a final decree by a person whose appeal against the preliminary decree passed by the Court of first instance or by the Court of appeal is pending, credit shall be given for the fee paid by such person in the appeal against the preliminary decree.

Explanation (1).—Whether the appeal is against the refusal of a relief or against the grant of the relief, the fee payable in the appeal shall be the same as the fee that would be payable on the relief in the Court of first instance.

Explanation.—(2).—Costs shall not be deemed to form part of the subject-matter of the appeal except where such costs form themselves the subject-matter of the appeal or relief is claimed as regards costs on grounds additional to, or independent of, the relief claidme gearding the main subject-matter in the suit.

Explanation (3)—In claims which include the award of interest subsequent to the institution of the suit, the interest accrued during the pendency of the suit till the date of decree shall be deemed to be part of the subject-matter of the appeal except where such interest is relinquished.

Explanation (4) —Where the relief prayed for in the appeal is different from the relief prayed for or refused in the Court of first instance, the fee payable in the appeal shall be the fee that would be payable in the Court of first instance on the relief prayed for in the appeal

Explanation (5).—Where the market value of the subject-matter of the appeal has to be ascertained for the purpose of computing or determining the fee payable, such market value shall be ascertained as on the date of presentation of the plaint.

CHAPTER V.

VALUATION OF SUITS.

50. *Suits not otherwise provided for.*—(1) If no specific provision is made in this Act or in any other law regarding the value of any suit for the purpose of determining the jurisdiction of courts, value for that purpose and value for the purpose of computing the fee payable under this Act shall be the same.

(2) In a suit where fee is payable under this Act at a fixed rate, the value for the purpose of determining the jurisdiction of courts shall be the market value of the movable property or three-fourths of the market value of the immovable property or where it is not possible to estimate it at a money value the amount stated in the plaint.

51. *Procedure where objection is taken on appeal or revision that a suit or appeal was not properly valued for jurisdictional purposes.*—(1) Notwithstanding anything contained in section 99 of the Code of Civil procedure, 1908 (Central Act V of 1908), an objection that, by reason of the over-valuation or under-valuation of a suit or appeal, a Court of first instance or lower appellate Court, which had no jurisdiction with respect to the suit or appeal, exercised jurisdiction with respect thereto shall not be entertained by an appellate Court, unless—

(*a*) such objection was taken in the Court of first instance ar or before the hearing at which issues were first framed or in the lowet appellate Court in the memorandum of appeal to that Court, or

(*b*) the appellate Court is satisfied, for reasons to be recorded by it in writing, that the suit or appeal was over-valued or under-valued and that the over-valuation or under-valuation thereof has prejudicially affected the disposal of the suit or appeal on its merits.

(2) where such objection was taken in the manner mentioned in clause (*a*) of sub-section (1), but the appellate Court is not satisfied as to both the matters mentioned in clause (*b*) of that sub-section' it shall, if it has before it the materials necessary for the determination of the other grounds of appeal to itself, dispose of the appeal as if there had been no defect of jurisdiction in the court of first instance or lower appellate Court.

(3) Where such objection was taken in that manner and the appellate Court is satisfied as to both those matters, it shall, if those materials are not before it, proceed to deal with the appeal or remand the suit or appeal for disposal in accordance with the directions of the appellate Court.

(4) The provisions of this section with respect to an appellate Court shall, so far as may be, apply to a Court exercising revisional jurisdiction under any law for the time being in force.

CHAPTER VI

PROBATES, LETTERS OF ADMINISTRATION AND CERTIFICATES OF ADMINISTRATION.

52. *Application for probate or letters of administration* —(I)Every application for the grant of probate or letters of administration shall be accompanied by a valuation of the estate in duplicate in the Form set forth in Part I of Schedule III.

(2) On receipt of such application, the Court shall send a copy thereof and of the valuation to the Collector of the district in which the estate is situated, or if the estate is situated in more than one

district, to the Collector of the district in which the .. .. . portion of the .. . . . . estate, the aggregate value of which is the highest is situated.

53 *Levy of fee* — (1) The fee chargeable for the grant of probate or letters of administration shall be calculated at the rate or rates specified in Article 6 or Schedule 1—

(*a*) Where the application is made within one year of the date of death of the deceased, on the market value of the estate on such date; or

(*b*) Where the application is made after the expiry of one year from such date, on the market value of the estate on the date of application:

Provided that no fee shall be leviable under this Chapter on any property held in trust not beneficially or with general power to confer a beneficial interest.

Explanation :—Any member of a joint Hindu family governed by the Mitakshara Law who applies for probate or letters of administration in raspect of the estate of a deceased member of the joint family shall pay a fee on the value of the share in the joint property which the deceased would have received if a partition of the property had been made immediately before his death.

(2) For the purpose of the computation of fee—

(a) the value of the items mentioned in Annexure B to Part I of Schedule III shall be deducted from the value of the estate:

Provided that, when an application is made for probate or letters of administration in respect of only part of an estate, no debt no expenses connected with any funeral rites or ceremonies and no mortgage encumbrance on any part of the estate other than that in espect of which the application is made shall be deducted:

Provided further that when, after the grant of a certificate under Part X of the Indian Succession Act, 1925 (Central Act XXXIX of 1925), regarding any property included in an estate, a grant of probate or letters of administration is made in respect of the same state, the fee payable for the latter grant shall be reduced by the amount of the fee paid for the former grant;

(*b*) the power of appointment which the deceased had over any property or which was created under a will shall be taken into account, the value being taken to be the value of the property forming the subject-matter of the power.

54. *Grant of probate*:—(1) The grant of probate or letters of administration shall not be delayed by reason of the reference to the Collector under sub-section (2) of section 52; but the Court shall not grant probate or letters of administration unless it is satisfied that the fee chargeable under this Act has been paid on the basis of the net value of the estate as furnished in the valuation accompanying the application or in the amended valuation filed under sub-section (3) of section 56

(2) Not withstanding anything contained in sub-section (1) the Court may, without the payment of the proper fee, grant probate or letters of administration to the Administrator-General in his official capacity on his giving an undertaking to the satisfaction of the Court that the said fee will be paid within such time as may be fixed by the Court.

55. *Relief in case of several grants*:—(1) Whenever a grant of probate or letters of administration has been made in respect of the whole of the property belonging to an estate and the full fee payable under this Act in respect of the application for such grant has been paid thereon, no fee shall be payable when a like grant is made in respect of the whole or any part of the same property belonging to the same estate.

(2) Whenever such grant has been made in pespect of any property forming part of an estate, the amount of fee actually paid under this Act for such grant shall be deducted when a like grant is made in respect of the property belonging to the same estate identical with or including the property to which the former grant relates.

56. *Inquiry by the Collector*:—(1) The Collector to whom a copy of the application and of the valuation has been sent under sub-sectihn (2) of section 52, shall examine the same and may make or cause to be made by any officer subordinate to him such inquiry, if any, as he thinks fit as to the correctness of the valuation or where a part only of the property is situated in his district, of the valuation of that part, and may require the Collector of any other district in which any part of the property is situated to furnish him with the correct valuation thereof.

(2) Any Collector required under sub-section (1) to furnish the correct valuation of any property shall comply with the requisi-

tion after making or causing to be made by any officer subordinat to him such inquiry, if any, as he thinks fit.

(3) If the Collector is of opinion that the applicant has under estimated the value of the property of the deceased, he may, if he thinks fit, require the attendance of the applicant, either in person or by his agent, and take evidence and inquire into the matter in such manner as he may think fit, and if he is still of opinion that the value of the property has been under-estimated, may require the applicant to amend the valuation, and, if the applicant for probate or letters of administration is pending in Court, to file a copy of the amended valuation in such Court.

(4) If, in any such case, the probate or letters of administration has or have been granted and the applicant amends the valuation to the satisfaction of the Collector and the Collector finds that the fee payable accoding to the true value of the estate has not been paid in full, he shall proceed under sub-section (4) of section 58; and if the fee paid is in excess of that payable according to the true value of the estate, the excess fee shall be refunded to the appicant.

(5) (a) If the applicant does not amend the valuation to the satisfaction of the Collector, the Collector shall move the Court to which the application for probate or letters of administration was made for holding an inquiry into the true value of the property.

(b) The Collector shall not move the Court under clause (a) after the expiry of six months from the date on which the inventory required by section 317 of the Indian Succession Act, 1925 (Central Act XXXIX of 1925), is exhibited.

57. *Application to Court and powers of* Court:-(1) The Court shall, when moved by the Collector under sub-section (5) of section 56, hold or cause to be held by any Court or officer subordinate to it an inquiry as to the true value at which the estate of the deceased should have been estimated. The Collector shall be deemed to be a party to the inquiry.

(2) For the purposes of any snch inquiry the Court, or any Court or officer subordinate to it authorised by the Court to hold the inquiry, may examine the applicant on oath either in person or by commission, and may take such further evidence as may be produced to prove the true value of the estate, and where the inquiry has been entrusted to a Subordinate Court or officer, such Court or officer shall return to the Court the evidence taken and report the result of the inquiry and such report and the evidence so taken shall be evidence in the proceedings.

(3) The Court on the completion of the inquiry or on receipt of the report referred to in sub section (2) as the case may be, shall record a finding as to the true value at which the estate should have been estimated and ruch finding shall be final.

(4) The Court may make such order as to the costs of the inquiry as it thinks fit.

58. *Provision for cases where insufficient fee has been paid.*—(1) Where insufficient fee has been paid on any probate or letters of administration on account of any mistake or of want of knowledge at the time that some particular part of the estate belonged to the deceased, if any executor or administrator, acting under such probate or letters, applies to the Collector in the form set forth in Part II of Schedule III and pays within six months of the discovery of the mistake or of any offects not known at the time to have belonged to the deceased, the difference between the fee which ought to have been paid in the f rst instance on such probate or letters and the fee actually paid, the Collector shall, if satisfied that insufficient fee was paid in the first instance on account of a mistake and without any intention to defraud or to delay the payment of the proper fee, cause the probate or letters to be duly stamped.

(2) If, in a case falling under such section (1), the executor or administrator does not, within the six months referred to in that sub-section. pay the deficit fee, he shall forfeit a sum equal to five times the deficit fee.

(3) If, on application being made under sub section (1), the Collector if satisfied that the application was not made within six months of the discovery of the mistake or of further effects not inlcuded in the original valuation or that the payment of insufficient fee in the first instance was not due to a *bona fide* mistake, he shall cause the probate or letters to be duly stamped on payment of the deficit fee togethor with a penalty not exceeding five times such fee.

(4) If, after the grant of probate or letters of administration of an estate, it is found by the Collector that a fee less than that payable according to the true

value of the estate has been paid. he shall cause the probate or letters to be properly stamped on payment of the deficit fee, and if he is satisfied that the original undervaluation was not *bona fide*, he shall levy in addition a penalty not exceeding five times the deficit fee.

(5) The Board of Revenue may remit the whole or any part of the amount forfeited under sub-section 2, or of any penalty under sub section (3) or sub section· (4)

59. *Administrator to give proper security before letters are stamped.*—Where insufficient fee has been paid in the first instance on letters of adminstration. the Collector shall not cause the same to be duly stamped in the manner aforesaid unless the administrator has given such security to the Court granting the letters of administration as ought by law to have been given on the granting thereof in case the full value of the estate of the deceased had than been ascertained.

60. *Relief when fee has been paid in excess* (1) If. at any time after the grant of the probate or letters of administration of an estate, it is discovered that fee has been paid in excess of what was payable according to the true value of the estate the executor or administrator; as the case may be, may apply for a refund to the Collector to whom a copy of the valuation of the estate was sent under sub section (2) of section 52. The application shall be accompanied by anamended valuation in the Form set forth in Part II of Schedule III together with the probate or letters of administration upon which a refund is sought.

(2) If the Collector is satisfied that the amended valuation is correct, he shall–

(i) endorse a certificate on the stamped probate or letters of administration to the effect that so much of the fee represented by the stamp or stamps used has been refunded; and.

(ii) refund the difference between the fee originally paid and that which should have been paid.

Provided that no refund shall be granted under this section unless the application for refund is made within three years of the date of the grant of the probate or letters of administration or within such further period as the Collector may allow:

Provided further that if, by reason of any legal proceedings, the debts due from the deceased have not been ascertained and paid or his effects have not been recovered and made available and in consequence thereof the executor or administrator is prevented from claiming the return of such difference within the said period of three years, the Collector may allow such further time for making the claim as may appear to him to be reasonable under the circumstances,

(3) If the Collector refuses to grant a refund, the executor or administrator, as the case may be, may apply to the Board of Revenue for an order of refund. An application for such refund shall be accompanied by an amended valuation in the Form set forth in Part II of Schedule III.

61. *Recovery of penalties, etc.*—Any fee found to be payable by an applicant for probate or letters of administration, or by an executor or administrator, or any costs under sub-section (4) of section 57 or any penalty or forfeiture payable by any such executor or administrator may on the certificate of the Board of Revenue, be recovered from the executor or administrator as if it were an arrear of land revenue.

62. *Powers of Board of Revenue.*—The powers and duties of the Collector under this Chapter shall be subject to the control of the Board of Revenue.

CHAPTER VII.

REFUNDS AND REMISSIONS.

63. *Refund in cases of rejection of plaint. etc. for delay.*—(1) Where a plaint or memorandum of appeal is rejected on the ground of delay in its re presentation or where the fee paid on a plaint or memorandum of appeal is insufficent and the deficit fee is not paid within the time allowed by the Court, or the delay in payment of the deficit fee is not condoned and the plaint or memorandum of appeal is consequently

rejected, the Court may, in its discretion, direct the refund to the plaintiff or the appellant, of the fee, either in whole or in part, paid on the plaint or memorandum of appeal which was rejected.

(2) Where a memorandum of appeal is rejecteb on the ground that it was not presented within the time allowed by the law of limitation, one half of the fee shall be refunded.

64. *Refund tn cases of remand.*—(1) Where a plaint or memorandum of appeal rejected by the lower Court is ordered to be received, or where a suit is remanded in appeal for a fresh decision by the lower Court, the Court making the order or remanding the appeal may direct the refund to the appellant of the full amount of fee paid on the memorandum of appeal; and, if the remand is on second appeal, also on the memorundum of appeal in the first appellate Court, and, if the remand is in Letters Patent Appeal, also on the memorandum of second appeal and memorandum of appeal in the first appellate Court.

(2) Where an appeal is remanded in Second Appeal or Letters Patent Appeal for a fresh decision by the lower appellate Court, the High Court remanding the appeal may district the refund to the appellant of the full amount of fee paid on the memorandum of Second Appeal if the remand is in Second Appeal, and of the full amount of fee paid on the memorandum of Second Appeal and the Memorandum of Letters Patent Appeal if the remand is in Letters Patent Appeal:

Provided that no refund shall be ordered if the remand was due to the fault of the party who would otherwise be entitled to a refund:

Provided further that, if the order of remand does not cover the whole of the subject matter of the suit, the refund shall not extend to more than so much fee as would have been originally payable on that part of the subject matter in respect whereof the suit has been remanded.

65. *Refund in cases of review* - Where an application for a review of judgment is admitted on the ground of some mistake or error apparent on the face of the record and on.. ....rehearing, the Court reverses or

modifies its former decision on that ground, it shall direct refund to the applicant of so much of the fee paid on the application as exceeds the fee payable on any other application to such Court under Article II (*g*) and (*u*) of Schedule II.

66. *Refund of fee paid by mistake, or inadvertence.*— The fee paid by mistake or inadvertence shall be ordered to be refunded.

67. *Exemption of certain documents.*— Nothing contained in this Act shall render the following documents chargeable with any fee:—

(i) morandum of appearance filed by advocates or pleaders when appearing for persons proceeded against in criminal cases;

(ii) application or petition to Collector or other officer making a settlement of land revenue, or to the Board of Revenue relating to matters connected with the assessment of land, or with the ascertainment of rights thereto or interest therein, if presented previous to the final confirmation of such settlement;

(iii) application for supply of water belonging to Government for irrigation;

(iv) application for leave to extend cultivation or to relinquish land when presented to an officer of land revenue by a person holding, under a direct engagement with Government, land of which revenue is settled but not permanently;

(v) application for service of notice of relinquishment of land or of enhancement of rent;

(vi) written authority to an agent to distrain;

(vii) first application other than a petition containing a criminal charge or information, for the summons of a witness or other person to give evidence or to produce a document or for the production or filing of an exhibit not being an affidavit made for the immediate purpose of being produced in Court;

(viii) bail bonds in criminal cases other than bail bonds in village courts, recognizances to prosecute or give evidence and recognizances for personal appearance or otherwise;

(ix) petition, application, charge or information respecting any offence when presented, made or laid to or before a police officer, or to or before the heads of villages or the village police;

(x) petition by a prisoner or other person in duress or under restraint of any Court or its officer,

(xi complaint of a public servant as defined in the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860 or an officer of the State Railway relating to matters arising out of, or in connexion with, the discharge of his offcial duty;

(xii) application for the payment of money due by the Government to the applicant, other than an application for refund of lapsed deposit made six months after the date on which the amount lapsed to the Government.

(xiii) petition of appeal against any municipal tax

(xiv) application for compensation under any law for the time being in force relating to the acquisition of property for public purposes;

(vx) petition or appeal by a Government servent or a servant of the Court of Wards when presented to any superior officer or Government against orders of dismissal, reduction or suspension; copies of such orders filed with such appeals, and applications for obtaining; such copies.

68. *Power to reduce or remit fees.*—The State Government may, by notification in the *Andhra Gazette*, reduce or remit, in the whole or in any part of the territory of this State, all or any of the fees chargeable under this Act, and may, in like maner, cancel or vary such notification.

CHAPTER VIII.

MISCELLANEOUS.

69. *Collection of fees by stamps.*—All fees chargeable under this Act shall be collected in stamps.

70. *Stamps to be impressed or adhesive.*—The stamps used to denote any fee chargeable under this Act shall be impressed or adhesive or partly impressed and partly adhesive, as the State Government may, by notification in the *Andhra Gazette*, form time to time, direct.

71 *Amended document* —Where any document which ought to bear a stamp under this Act is amended merely for correcting a mistake and making it conform to the original intention of the parties, it shall not be necessary to impose a fresh stamp.

72 *Cancellation of stamp.*—(1) No document requiring a stamp under this Act shall be filed or acted upon in any proceeding in any Court or office until the stamp has been cancelled.

(2) The officer appointed from time to time by the Court or the head of the office shall, on receiving any such document effect forthwith such cancellation by punching out the figure head so as to leave the amount designated on the stamp untouched, and the part removed by punching shall be destroyed.

73. *Deduction to be made.*Where allowance is made in this Act for damaged or spoiled stamps, or where fee already paid is directed to be refunded to any person by an order of Court, the Collector may, on the application of the person concerned pay to him the amount of fee or where damaged or spoiled stamps are produced, he may. after satisfying himself about their genuineness, give in lieu thereof the same amount or value in stamps of the same or any other description, or if the applicant so desires, the same amount or value in money provided that in all cases where money is paid in cash, a deduction shall be made of one anna for each rupee or fraction thereof. No such deduction shall, however, be made where refund is claimed in respect of any fee paid in pursuance of an order of Court which has been varied or reversed in appeal.

74. *Penalty.* Any person appointed to sell stamps, who disobeys any rule made under this Act, and any person, not so appointed, who sells or offers for sale any stamps, shall be punishable with imprisonment

for a term which may extend to six months, or with fine which may extend to five hundred rupees, or with both.

75. *Power of High Court to make rules.*—(1) The High Court may make rules to provide for or regulate all or any of the following matters, namely;—

(*a*) the fees chargeable for serving and executing processes issued by the High Court in its appellate jurisdiction and by the Civil and Criminal Courts subordinate thereto;

(*b*) the remuneration of persons employed by the courts mentioned in clause (*a*) in the service or execution of processes.

(*c*) the fixing by District and Sessions Judges and District Magistrates of the number of process-servers necessary to be employed for the service and execution of processes issued from their respective Courts and the Courts subordinate thereto;

(*d*) the display in each Court of a table in English and in the local language or languages showing the fees payable for the service and execution of processes.

(2) All rules made under sub-section (1) shall be subject to confirmation by the State Government with or without modification and on such confirmation they shall be published in the *Andhra Gazette* and shall thereupon have effect as if enacted in this Act,

76 *Power of Board of Revenue to make rules.*— (1) The Board of Revenue may, with the previous sanction of the State Government, make rules consistent with this Act to provide for or regulate all or any of the following matters, namely: —

(*a*) the fees chargeable for serving and executing processes issued by the Board of Revenue and by the Revenue courts;

(*b*) the remuneration of persons employed for the service and execution of such processes;

(*c*) the fixing by Collectors of the number of persons necessary to be employed for the service and execution of such processes;

(*d*) the guidance of Collectors in the exercise of their powers under Chapter VI;

(*e*) the supply of stamps to be used under this Act;

(*f*) the number of stamps to be used for denoting any fee chargeable under this Act;

(*g*) the keeping of accounts of all stamps used under this Act;

(*h*) the circumstances in which stamps may be held to be damaged or spoiled;

(*i*) the circustances in which, the manner in which, and the authorities by which, allowance for used, damaged or spoiled stamps may be made;

(*j*) the regulation of the sale of stamps to be used under this Act, the persons by whom alone such stamps may be sold and the duties and remuneration of such persons.

Provided that, in the case of stamps used in the High Court, such rules shall be made with the concurrence of of the Chief Justice.

(2) All rules made under this section shall be published in the *Andhra Gazette* and on such publication, shall have effect as if enacted in this Act.

77. *Power of Government to make rules*:—(1) The State Government may, by notification in the *Andhra Gazette*, make rules to carry out generally the purposes of this Act.

(2) All notifications and rules made under this section shall, as soon as may be, after they are made, be placed on the table of the Legislative Assembly for fifteen days, and shall be subject to such modification, whether by way of repeal or amendment, as the Legislative Assembly may make during the session in which they are so laid.

78. *Continuance in force of existing rules*.—Until rules are framed under sections 75, 76 and 77 and until notifications are issued under section 68, the rules and notifications now in force in respect of matters referred to in those sections, shall, in so for as they are not inconsistent with this Act, continue in force.

79. *Repeal and saving.*—(1) The Court-fees Act, 1870 (Central Act VII of 1870), in its application to the State of Andhra and in relation to the fees and stamps other than fees and stamps relating to documents presented or to be presented before an officer serving under the Central Government and the Suits Valuation Act, 1887 (Central Act VII of 1887), in its application to the State of Andhra are hereby repealed.

(2) All suits and proceedings instituted before the commencement of this Act and all proceedings by way of appeal, revision or otherwise arising therefrom, whether instituted before or after such commencement, shall, notwithstanding the repeal of the Court fees Act, 1870 (Central Act VII of 1870), and the Suits Valuation Act, 1887 (Central Act VII of 1887), be governed by the provisions of the said Acts and the rules made thereunder.

SCHEDULE I.

(*See* section 19.)

AD VALOREM FEES.

Article.	*Particulars.*	*Proper fee.*
(1)	(2)	(3)
1	(*a*) Plaint or written statement pleading a set-off or counter-claim in any suit of the nature cognizable by Courts of Small Causes, when the amount or value of the subject-matter does not exceed five hundred rupees if the suit is actually filed and tried as a small cause suit—	
	When the amount or value of the subject-matter in dispute—	
	(i) does not exceed one hundred rupees, for every five rupees or part thereof.	Six annas.
	(ii) exceed one hundred rupees, but does not exceed five hundred rupees, for every ten rupees or part thereof, in excess of one hundred rupees—	Twelve annas
	(*b*) Plaint or written statement pleading a set-off or counter-claim in any suit of the nature cognizable by Courts of Small Causes, when the amount or value of the subject-matter exceeds five hundred rupees but does not exceed one thousand rupees—	

SCHEDULE 1—*cont*

Article. (1)	*Particulars.* (2)	*Proper fee.* (3)
1 (*b*)—*cont.*		
	When the amount or value of the subject-matter in dispute—	
	(i) does not exceed one hundred rupees, for every five rupees or part thereof.	Nine annas.
	(ii) exceeds one hundred rupees, but does not exceed one thousand rupees, for every ten rupees or part thereof, in excess of one hundred rupees.	One rupee two annas.
	(*c*) Plaint or written statement pleading a set-off or counter-claim or memorandum of appeal presented to any Court—	
	When the amount or value of the subject-matter in dispute—	
	(i) does not exceed one hundred rupees, for every five rupees or part thereof,	Nine annas.
	(ii) exceeds one hundred rupees, but does not exceed one thousand rupees, for every ten rupees or part thereof, in excess cf one hundred rupees.	One rupee two annas.
	(iii) exceeds one thousand rupees, but does not exceed ten thousand rupees, for every one hundred rupee or part thereof, in excess of one thousand rupees.	Seven rupees eight annas.
	(iv) exceeds ten thousand rupees but does not exceed twenty thousand rupees, for every five hundred rupees or part thereof, in excess of ten thousand rupees	Thirty rupees
	(v) exceeds twenty thousand rupees, but does not exceed thirty thousand rupees, for every one thousand rupees or part thereof, in excess of twenty thousand rupees	Forty rupees.
	(vi) exceeds thirty thousand rupees, but does not exceed fifty thousand rupees, for every two thousand rupees or part thereof, in excees of thirty thousand rupees.	Sixty rupees.

SCHEDULE 1—*cont.*

Article.	*Particulars.*	*Proper fee.*
(1)	(2)	(3)
1 (*c*)—*cont.*		
	(vii) exceeds fifty thousand rupees, but does not exceed one lakh rupees, for every four thousand rupees or part thereof, in excess of fifty thousand rupees.	Eighty rupee.
	(viii) exceeds one lakh rupees, for every ten thousand rupees or part thereof, in excess of one lakh rupees.	One hundred rupees.
2	(*a*) Application under section 26 of the Provincial insolvency Act, 1920, or under section 95 of the Code of Civil Procedure, 1908.	Five rupees.
	(b) Appeal against order on an application falling under clause (*a*).	Five rupees.
3	(*a*) Petition under Section 53 or 54 of the Provincial Insolvency Act, 1920.	Five rupees.
	(*b*) Appeal against order on a petition falling under clause (*a*), whether by the Official Receiver or by the unsuccessful party.	Five rupees.
4	Memorandum of appeal against order in proceeding under the Indian Succession Act, 1925	An amount of one-half the scale of fee specified in article 1 on the amount or value of the subject-matter.
5.	Application for review of Judgement.	One-half of the fee payable on the plaint or memorandum of appeal comprising the relief sought in the application for review.

SCHEDULE 1—*cont.*

Article. (1)	*Particulars.* (2)	*Proper fee.* (3)
6	Probate of a will or letters of administration with or without will annexed—	
	When the amount or value of the estate in respect of which the grant of probate or letters is made exceeds one thousand rupees, but does not exceed five thousand rupees.	Two per centum on such amount or value.
	When such amount or value exceeds five thousand rupees, but does not exceed fifty thousand rupees.	Three per centum on such amount or value.
	When such amount or value exceeds fifty thousand rupees, but does not exceed one lakh rupees,	Four per centum on such amount or value.
	When such amount or value exceeds one lakh rupees.	Five per centum on such amount or value.
7	Certificate under the Indian Succession Act, 1925— Where the amount or value of the debt or security or the aggregate amount or value of the debts and securities specified in the certificate—	
	(i) does not exceed five thousand rupees ...	Two per centum on such amount or value.
	(ii) exceeds five thousand rupees, but does not exceed twenty-five thousand rupees,	Three per centum on such amount or value.
	(iii) exceeds twentyfive thousand rupees, but does not exeed fifty thousand rupees.	Four per centum on such amount or value.
	(iv) exceeds fifty thousand rupees, but does not exceed one lakh rupees.	Five per centum on such amount or value.
	(v) exceeds one lakh ruqees.	Six per centum on such amount or vaule.

Explanation I.—Where a certificate is extended under section 376 of the Indian Succession Act, 1925, fee shall be computed on the amount for which a certificate is sought to be extended and the amount for which a certificate or certificates has or have already been issued at one and a half times the rates specified above, credit being given for the fee already paid.

SCHEDULE 1—*cont.*

Explanation II.—The amount of a debt includes interest on the day on which the inclusion of the debt in the certificate is applied for so far as such amount can be ascertained.

Explanation III —(*a*) Where any power with respect to a security specified in a certificate for the receiving of interest or dividends on, or for the negotiation or transfer of, the security, or for both purposes, is conferred,

(*b*) Where no such power is conferred.

in either of the cases mentioned above, the value of the security is its market value on the day on which the inclusion of the security in the certificate is applied for, as so for such value can be ascertained.

SCHEDULE II,

(*See* section 19.)

Article. (1)	*Particulars.* (2)	*Proper fee.* (3)
1	(i) Petition in a suit under the Converts' Marriage Dissolution Act, 1866	Ten rupees.
	(ii) Petition, plaint or memorandum of appeal when presented to a Court under the Dissolution of Muslim Marriages Act, 1939.	Ten rupees.
	(iii) Petition under the Indian Divorce Act, excluding petition under section 44 of the Act, and every memorandum of appeal under section 55 of that Act.	Thirty rupees
	(iv) Plaint or memorandum of appeal under the Parsi Marriage and Divorce Act, 1936, or a counter-claim made under section 37 of that Act.	Thirty rupees.
	(v) Plaint or memorandum of appeal in a suit under the Indian Colonial Divorce Jurisdiction Act, 1926.	Fifty rupees
	(vi) Petition or memorandum of appeal under the Special Marrage Act, 1954.	Thirty rupees
	(vii) Petition or memorandum of appeal under the Hindu Marriage Act, 1955.	Ten rupees.

Explanation —If, in a suit falling under any of these clauses, there is a specific claim for damages, separate fee at the rates specified in Article 1 of Schedule I shall be charged on the amount of damages claimed

2	Undertaking under section 49 of the Indian Divorce Act, 1869.	One rupee.
3.	Memorandum of appeal from an order inclusive of an order determining any question under section 47 or section 144 of the Code of Civil	

SCHEDULE II—*cont.*

Article. (1)	*Particulars.* (2)	*Proper fee.* (3)
3—*cont.*	Procedure, 1908, and not otherwise provided for when presented—	
	(i) to any Court other than the High Court or to any Executive Officer other than the Board of Revenue or Chief Executive Authority.	Three rupees,
	(ii) to the Board of Revenue or Chief Executive Authority.	Five rupees
	(iii) to the High Court—	
	(A) From an order other than an order under the Madras Agriculturists' Relief Act, 1938—	
	(1) Where the order was passed by a Subordinate Court or other authority—	
	(*a*) If the order relates to a suit or proceeding, the value of which exceeds one thousand rupees	Ten rupees.
	(*b*) In any other case ...	Five rupees.
	(2) Where the appeal is under clause 15 of the Letters Patent—	
	(*a*) From an order passed in exercise of appellate jurisdiction	Ten rupees.
	(*b*) In any other case ...	One hundred rupees.
	(3) Where the appeal is under section 45-B of the Banking Companies Act, 1949.	One hundred
	(B) From an odrer under the Madras Agriculturists' Relief Act, 1938.	Two rupees.
	(iv) to the Government in pursuance of a statutory right to appeal for which no court-fee is leviable under any enactment.	Five rupees.
4	Memorandum of appeal under section 39 of the Arbitration Act, 1940, where the appeal is from an order of a District Munsifs' Court or an order of a superior Court in a case where—	
	(*a*) the value for jurisdiction does not exceed Rs. 2,000	Fifteen rupees.
	(b) such value exceeds Rs. 2,000, but does not exceed Rs. 5000.	Twenty-five rupees.
	(c) such va'ue exceeds Rs. 5,000, but does not exceed Rs. 20,000.	One hundren rupees.
	(*d*) such value exceeds Rs. 20,000.	Two hundred rupees.

SCHEDULE II—*cont.*

Article. (1)	*Particulars.* (2)	*Proper fee.* (3)
5	Copy or translation of a judgement or order not being a decree or having the force of a decree— When such Judgement or order is passed by any Civil Court other than the High Court or by the Presiding Officer of any Revenue Court or Office or by any other Court or Judicial or executive authority.	One rupee.
	....	
	....	
	When such Judgement or order is passed by the High Court.	Two rupees
6	Copy or translation of a Judgement or order of a Criminal Court	One rupee.
7	Copy of a decree or order having the force of a decree—	
	When such decree or order is made by any Court other than the High Court—	
	(*a*) if the amount or value of the Subject-matter of the suit wherein such decree or order is made is fifty or less than fifty rupees;	
	(*b*) if such amount or value exceeds fity rupees.	Two rupees.
	When such decree or order is made by the High Court.	Five rupees.
8	Copy of any document liable to stamp duty under the Indian Stamp Act, 1899, when substituted by any party to a suit or proceeding in place of the original withdrawn —	
	(*a*) When the stamp duty chargeable on the original does not exceed eight annas:	The amount of the duty chargeable on the orginal.
	(*b*) in any other case	One rupee
9	Copy of any revenue or judicial proceeding or order not otherwise provided for by this Act or copy of any account, statement, report, or the like taken out of any Court or office of any public Officer—	
	For every three hundred and sixty words or fraction of three hundred and sixty words:	One rupee

SCEDULE II—*cont.*

Article. (1)	*Particulars.* (2)	*Proper fee.* (3)
10	(*a*) Application or petition presented to any officer of land revenue by any person holding temporarily settled land under direct engagement with Government and when the subject-matter of the application or petition relates exclusively to such engagement.	One rupee
	(*b*) Application or petition presented to any officer of land revenue relating to the grant of land on darkhast.	One rupee
	(*c*) Application to a collector for lease of land for agricultural or non-agricultural purposes.	One rupee
	(d) Application or petition presented to any Executive Officer under any Act for the time being in force for the conservancy or improvement of any place if the application or petition relates solely to such conservancy or improvement.	One rupee
	(*e*) Application or petion presented to any board or Executive Officer for a copy or translation of any order passed by such board or Officer or of any other document on record in such office.	One rupee
	(*f*) Application to a forest Officer by a forest contractor for extension of the period of lease—	
	(i) if the value of the subject-matter of the lease is Rs. 5000 or less;	Five rupees
	(ii) if such value exceeds Rs 5,000, for every Rs. 1,000 or part thereof, in excess of Rs, 5000.	One rupee
	(*g*) Application for attestation of private documents intended to be used outside India.	One rupee
	(*h*) Application for lapsed deposit presented after six months after the date on which the amount lapsed to the Govrnment.	
	....	
	....	
	(i) when the amount or diposit .... does not exceed Rs. 1,000;	One rupee
	(ii) when it exceeds Rs. 1,000	Two rupees
	(*i*) application or petition presented to the Government and not otherwise provided for—	
	(i) which involves the exercise or nonexercise of power conferred by law or rule having the force of law;	Two rupees

SCHEDULE II—*con.*

Article. (1)	*Particulars.* (2)	*Proper fee.* (3)
10 (*i*)—*cont.*		
	(ii) in other cases	One rupee
	(*j*) Application or petition presented to the Board of Revenue or Chief Executive Authority and not otherwise provided for—	
	(i) which involves the exercise or non-exercisg of power conferred by law or rule havine the force of law;	Two rupees
	(ii) in other cases	One rupee...
	(*k*) Application or petition not falling under clause (i) or (j) and presented to a public officer or in a public office and not otherwise provided for.	One rupee
	....	
	....	
11	(*a*) Application or petition presented to any Court for a copy or translation of any Judgement, decree or any proceeding of, or order passed by, such Court or of any other document on record in such Court.	Four annas
	(*b*) Application or petition presented to any Civil Court other than a Principal Civil Court of Original Jurisdiction or to any Court of small Causes constituted under the Provincial Small Cause Courts Act, 1887, or to a Collector or other officer of revenue in relation to any suit or case in which the amount or value of the subject-matter is less than Rs. 50.	Four annas
	(*c*) Application to any Court that records may be called from another Court, when the Court grants the application and is of opinion that the transmission of such records involves the use of the post.	One rupee in addition to the fee levi-able on the application
	(*d*) Application for permission to deposit revenue or rent either in the office of the Collector or in the Court.	One rupee
	(*e*) Application or petition presented to a Court for determination of the amount of Compensation to be paid by a landlord to his tenant.	One rupee

SCHEDULE II—*con.*

Article. (1)	*Particulars.* (2)	*Proper fee.* (3)
11—*cont.*		
	(*f*) A writtten complaint or charge of any offence other than an offence for which a Police officer may, under the Code of Criminal Procedure, 1898, arrest without warrant and presented to any Criminal Court and an oral complaint of any such offence reduced to writing under the Code of Criminal Procedure, 1898.	Two rupees.
	(*g*) Application or petition presented to any Court, or to any Magistrate in his executive capacity and not otherwise provided for in this Act.	One rupee.
	(*h*) Application for arrest or attachment before judgment or for temporary injunction—	
	(i) when presented to a Civil Court or Revenue Court other than the High Court in relation to any suit or proceeding—	
	(1) if the value of the subject-matter is less than Rs 50;	One rupee.
	(2) if the value is Rs. 50 and above.	Two rupees...
	(ii) when presented to the High Court ..	Five rupees.
	(*i*) Application or petition under section 47 and Order XXI, rules 58 and 90 of the Code of Civil Procedure, 1908—	
	(i) when filed in a Revenue Court or a District Munsif's Court;	One rupee.
	(ii) when filed in a Subordinate Judge's Court or a District Court;	Two rupees.
	(iii) when filed in the High Court. ..	Five rupees.
	(*j*) Application or petition under sections 34, 72, 73 and 74 of the Indian Trusts Act, 1882.	Five rupees.
	k (i) Application for probate or letters of administration to have effect throughout India.	Twenty five rupees.
	(ii) Application for probate or letters of administration not falling under clause (i)—	
	(1) if the value of the estate does not exceeds Rs. 1,000;	One rupee.
	(2) if the value exceeds Rs. 1,000;	Five rupees.

Provided that if a caveat is entered and the application is registered as a suit, one half the scale of fee specified in Article I of Schedule I on the market value of the estate less the fee already paid on the application shall be levied.

SCHEDULE II—*cont.*

Article. (1)	*Particulars.* (2)	*Proper fee.* (3)
	(*l*) Original petitions not otherwise provided for when filed in—	
	(i) a District Munsif's Court—	
	(1) under the Madras Village Courts Act, 1888	One rupee.
	(2) in other cases .. .	Three rupees.
	(ii) a Subordinate Judge's Court or a District Court	Five rupees.
	(iii) the High Court	Twentyrupees
	(*m*) Application to set aside an award under the Arbitration Act, 1940—	
	(i) when presented to a District Munsif's Court—	
	(1) if the value of the subject-matter of the award does not exceed Rs 2,000;	Ten rupees.
	(2) if such value exceeds Rs 2,000	Twenty rupees
	(ii) when presented to a Subordinate judge's Court, a District Court or the High Court—	
	....	
	. ...	
	(1) if such value .. .. does not exceed Rs. 10,000.	One hundred rupees.
	(2) if such value exceeds Rs 10,000, but does not exceed Rs. 25,000.	Two hundred rupees.
	(3) if such value exceeds Rs. 25,000.	Three hundred rupees.
	(*n*) Application under section 14 or section 20 of the Arbitration Act, 1940, for a direction for filing an award or for an order for filing an agreement and application for enforcing foreign awards—	
	(i) when presented to a District Munsif's Court.	Fifteen rupees
	(ii) when presented to a Subordinate Judge's Court, a District Court or the High Court—	
	(1) if the value of the subject matter of the award does not exceed Rs. 5,000;	Fifteen rupees
	(2) if such value exceeds Rs. 5,000, but does not exceed Rs. 10,000.	One hundred rupees.
	(3) if such value exceeds Rs. 10,000	Two hundred and fifty rupees
	(*o*) Petition to the High Court for the admission of an Advocate, Attorney or Vakil.	Twentyrupees
	(*p*) Application presented to the High Court under section 24 of the Press (Objectionable Matter, Act, 1951.	Fifty rupees.

SCHEDULE II—*cont.*

Article (1)	*Particulars.* (2)	*Proper fee.* (3)
11—*cont.*		
	[*q*] Revision petition presented to the High Court under section 115 of the Code of Civil Pro cedure, 1908, or under section 25 of the Provincial Small Cause Courts Act, 1887, or under the provisions of any other Act, arising out of a suit or proceeding—	
	(i) if the value of the suit or proceeding to which the order sought to be revised relates does not exceed Rs· 1,000,	Five rupees
	(ii) if such value exeeds Rs· 1,000 ..	Ten rupees
	[*r*] Petition under section 153, 166 and 221 of the Indian Companies Act, 1913, in con nection with the winding up of a company·	Two hundred rupees
	[*s*] Petition to the Hight Court under Article 226 of the Constitution for a writ other than the writ of *Habeas Corpus* or a petition under Article 227 of the Constitution.	One hundred rupees
	[*t*] Application under section 45 of the Specific Relief Act, 1887.	One hundred rupees
	[*u*] Application or petitton presented to the High Court and not otherwise specifically pro· vided for.	Two rupees
	[*v*] Election petition questioning the election of a person in respect of—	
	[i] the office of member of a panchayat;	Twenty-five rupees
	[ii] the office of president of a panchayat;	Fity rupees
	[iii] the office of member of a municipal council or a district board;	One hundred rupees
	[iv] the office of chairman of a municipality or president of a district board	Two hundred rupees
	[*w*] Application under section 145 of the Code of Criminal Procedure, 1898.	Five rupees
12	Application for leave to use as a pauper—	One rupee
13	Application for leave to appeal as pauper—	
	(i) when presented to a District Court or a Subordinate Judge's Court;	One rupee
	(ii) when presented to the High Court ..	Two rupees
14	(i) Bail bond or ther instrument of obligation when filed in village courts	One rupee
	(ii) Bail bond or other instrument of obligation given in pursuance of an order made by a court or magistrate under any section or the Code of Criminal Procedure, 1898, or the Code of Civil Procedure, 1908, and not otherwise provided for in this Act.	One rupee

SCHEDULE II—*cont.*

Article. (1)	*Particulars:* (2)	*Proper fee.* (3)
15	Every copy of power-of attorney when filed in any suit or proceeding:	One rupee.
16	Mukhtarnama, Vakalatnama or any paper singed by an advocate signifying or intimating that he is retained for a party.— when presented—	
	(i) to any Court other than the High Court or to any Collector or Magistrate or other executive officer;	Two rupees.
	(ii) to the Board of Revenue or a Chief Executive Authority.	Three rupees.
	(iii) to the High Court	Five rupees.
	(iv) to the Government	Five rupees.
17	Agreement in writing stating a question for the opinion of the Court under the Code of Civil Proceedure, 1908—	
	(i) when presented to a District Munsif's Court.	Fifteen rupees.
	(ii) in any other case	One hundred rupees.
18	Caveat	Ten rupees.

SCHEDULE III

PART. I.

(*See* Sections 52 and 53).

Form of Valuation (to be used with such modificatinos., if any, as may be necessary) of Estate.

IN THE COURT OF
RE: PROBATE OF THE WILL OF (OR ADMINISTRATION OF THE ESTATE OF), DECEASED.

1. I (A. B.) , solemnly affirm/make oath and say that I am the executor (or one of the executors or one of the next-of kin) of deceased, and that I have truly set forth in Annexure A to this Form of Valuation all the estate of which the above-named deceased died possed or to which he was entitled at the time of his death, and which has come, or is likely to come to my hands.

2. I further say that I have also truly set forth in Annexure B to this Form of Valuation all the items which I am by law allowed to deduct.

30th January 1956

SCHEDULE III

PART I.

(*See* sections 52 and 53).

Form of Valuation (to be used with such modifications, if any. as may be necessary) of Estate.

IN THE COURT OF

RE. PROBATE OF THE WILL OF (OR ADMINISTRATION OF THE ESTATE OF), DECEASED.

1. I (A. B.) , solemnly affirm/make oath and say that I am the executor (or one of the executors or one of the next-of-kin) of deceased, and that I have truly set forth in Annexure A to this Form of Valuation all the estate of which the above named deceased died possessed or to which he was entitled at the time of his death, and which has come, or is likely to come, to my hands.

2. I further say that I have also truly set forth in Annexure B to this Form of Valuation all the items which I am by law allowed to deduct.

3. I further declare that the said estate exclusive only of the last-mentioned items *was on the date of the death of the said deceased* / *is under the value of

4. I (A. B.) further declare that what is stated in this Form of Valuation is true to the best of my information and belief.

(Signed)———— *A.B.*

*This form to be used where the application is made after one year from the date of the death.

30th January 1956

ANNEXURE A.

Valuation of the movable and immovable property of deceased.

	Rs.	A.	P
Cash in hand and at the bank, household goods, wearing apparel, books, plate, jewels and the like.			
(*State estimated value according to best of Executor's or Administrator's belief*).			
Property in Government securities transferable at the Public Debt Office.			
(*State description and value on the date of the death of the deceased or on the date of the application, as the case may be.*)			
Immovable property, consisting of			
(*State description and market value on the date of the death of the deceased or on the date of the application, as the case may be*).			
Leasehold property			
(*If the deceased held any leases for years determinable, state the period of the lease and the estimated amouut of rent inserting separately arrears due on the date of the death or on the date of the application as the case may be*).			
Property in public companies			
(*State the particulars and the value calculated at the price on the date of the death or on the date of the application, as the case may be*).			
Policies of insurance upon life, money out on mortgages and other securities, such as bonds, bills, notes and other securities for money.			
(*State the amount of the whole on the date of the death or on the date of the application as the case may be*).			
Debts			
(*other than bad debts*).			
Stock in trade			
(*State the estimated value, if any*).			
Other property not comprised under the foregoing heads			
(*State the estimated value, if any*).			
Total..			

SCHEDULE III—*cont.*

PART I—*cont.*

ANNEXURE A–*cont.*

	Rs	A.	P.
Deduct items shown in Annexure B in the manner provided in sub-section (2) of section 53 ..			
Net Value of the Estate...			

ANNEXURE B.

SCHEDULE OF DEBTS, ETC.

	RS.	A.	P.
Amount of debts due and owing from the deceased, legally payable out of the estate			
Amount of expenses connected with funeral rites and ceremonies			
Amount of mortgage and incumbrances ...			
Property held in trust not beneficially or with general power to confer a beneficial interest			
Other property not subject to duty			
Total ...			

PART II.

AMENDED FORM OF VALUATION OF ESTATE

(*See* sections 58 and 60)

IN THE COURT OF

RE : PROBATE OF THE WILL OF (OR ADMINISTRATION OF THE ESTATE OF), DECEASED.

1. I (A. B.) am the executor (or one of the executors or one of the next-of-kin, *as the case may be*) of

2. Probate was (or letters of administration were) granted te me on

3. It has now been discovered that the net value of the estato on which court-fee was paid was not correctly ascertained.

30th January 1956

SCHEDULE III—*cont.*

PART II—*cont.*

4. I have now truly set forth in Annexure A to the amended Form of the Valuation all the estate of the deceased at the date of —— his death / the application for pobate (*or* letters of administration) —— which has come or is likely to come to my hands.

5. I further have now truly set forth in Annexure B all the items which I am by law allowed to deduct.

6. I further declare that the said estate, exclusive only of the last-mentioned items, at the date of —— the death of the deceased was / this application is —— under the value of

7. I (A. B.) further declare that what is stated in this amended Form of Valuation is true to the best of my information and belief.

(Signed) A.B.——

ANNEXURE A.

AMENDED VALUATION OF THE ESTATE OF DECEASED.

	Valuation on which court-fee was paid.	*Increase.*	*Decrease.*	*Valuation as now amended.*
Total...				

Deduct items shown in Annexure B in the manner provided in sub-section (2) of section 53.

Amended net value of estate... ——

ANNEXURE B.

AMENDED SCHEDULE OF DEBTS, ETC.

	Valnation on which court-fee was paid.	*Increase.*	*Decrease.*	*Valuation as now amended.*
Total ...				

Assembly Buildings Kurnool,
12th January 1956.

G. V. CHOWDARY,
Secretary to the State Legislature.

30th January 1956]

MINUTES OF THE MEETINGS OF THE SELECT COMMITTEE ON THE ANDHRA COURT-FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955.

(L. A Bill No. 29 of 1955.)

(*As approved by he Chairman.*)

FIRST SITTING

The Select Committee on the Andhra Court-fees and Suits Valuation Bill, 1955, met in the Committee Room, Assembly Buildings, Kurnool at 11 a. m, on Friday, the 30th December 1955. The following members were present :—

1. Sri N. Sanjiva Reddy—Deputy Chief Minister—(Chairman).
2. Sri D. Sanjivayya—(Minister for Co-operation and Commercial Taxes).
3. Sri Ayyapu Reddy.
4. Sri P. Basi Reddy.
5. Sri G. Venkatareddy Naidu.
6. Sri D. Kondaiah Chowdary.
7. Sri T. Lakshminarayana Reddy.
8. Sri A. Bhagavantha Rao.
9. Sri B. Satyanarayana.
10. Sri S. Ranganatha Mudaliar.
11. Sri B. V. Subba Reddy
12. Sri Gottumukkala Jagannadha Raju.
13. Sri M. Satyanarayana Raju.

Secretariat.

Sri D. Suryanarayanaswamy, Draftsman to Government, Law Department.

Sri N. Ramesan, Deputy Secretary to Government, Home Department.

Sri V. A Venkatachalapathy, Assistant Secretary to Government, Law Department.

Legislature.

Sri M. Surya Rao, Deputy Secretary to the State Legislature.

Sri A. Bhagavantha Rao drew the attention of the Committee to the fact that the Law Commission at Delhi is at present engaged in recodifying the Law and so it would not be proper for the Select Committee to effect any change now. The Chairman

30th January 1956

replied that the present Bill is only an enactment embodying the several decisions of Courts with respect to Court-fees Act and Suits Valuation Act. If the question of change in Law arose in the course of discussion of the several clauses of the Bill, the Committee could then deal with it suitably. In the present Bill, an attempt has been made to increase the court-fees on a general level with the price level.

Sri A. Bhagavantha Rao wanted to know the basis for the several changes proposed in the Bill.

The Chairman said that the changes are based on the recommendations of the Satyamurti Committee and of the High Court. He assured that the basis for the several changes, would be mentioned during the course of discussion of the Bill clause by clause. Sri G. Venkatareddi Naidu cautioned the Committee that in re-encating the Bill, the salient point should be borne in mind, viz., justice must be made cheap and speedy. The Chairman replied that it should not be made so cheap as to encourage litigation.

The Committee then took up the consideration of the Bill clause by clause.

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

Clause 1 (3)

Sri Ayyapu Reddi wanted that the notification in the *Andhra Gazette* should be made in consultation with the High Court. It was explained that there was no need to embody that provision in the Bill as the High Court is always consulted before it is notified in the Gazette.

Clause 1 was adopted.

Clauses 2 and 3 were adopted without discussion.

CHAPTER II.

LIABILITY TO PAY FEE.

Clause 4.

Clause 4 was adopted.

Clause 5.

Sri S. Ranganatha Mudaliar suggested that the words 'Inadvertently received' may be substituted for the word

'received.' It was explained that it is deliberately omitted as the word 'received' covers inadvertently or otherwise. The word 'received' is an improvement on the Madras Act.

Clause 5 was adopted.

Clause 6

It was explained how the clause is an improvement of sction 17 of the old Act and that 'cause of action' has been substituted for 'subjects.' The basis for the change is the High Court's decision in 67 M. L. J., 151. Sri Ayyapu Reddy wanted that the words 'mesne profits' should be clarified by adding the word 'thereon' after the words 'mesne profits.' Opinion was agreed to add the word 'therefrom' after the words 'mesne profits' in the explanation to sub-clause (4).

Clause 6 was adopted.

Clause 7 and 8 were approved without discussion.

Clause 9.

It was explained that this is a new provision; it did not exist in the old Act and it is based on section 6 of the Stamp Act. It was copied from the Madras Act.

Sri S. Ranganatha Mudaliar wanted to know the significance of the words 'special and general description.' It was explained taking an adoption deed, as an illustration, containing general conditions and special conditions, and a mortgage bond being a mortgage bond as well as a bond.

CHAPTER III.

DETERMINATION OF FEE.

Clause 10

Sri P. Basi Reddi vehemently pleaded for deleting the words 'unless such particulars and the valuation are contained in the plaint' on the ground that a lot of delay might take place in the plaint being filed and numbered. He added that Civil Procedure Code did not provide for it. It was said that the retention of the word was an advantage to the litigant public, for when once in the plaint itself the particulars are furnished, they need not be furnished once again in the prescribed from and that the existing procedure is being reiterated here.

Clause 10 was approved.

Clause 11 (1) (a) was approved without discussion.

30th January 1956

Clause 11 (1) (b)

On the Suggestion of Sri G. Venkata Reddi Naidu, the words 'and further review' were deleted as there could be only one review. It was also pointed out that even without those words, the meaning of the clause was brought out.

Clause 11 (2)

Sri Basi Reddy said that the words 'hearing of the suit' may mean the first hearing, second or the final hearing. So he suggested the substitution of the words 'before evidence is recorded on merits'. He also quoted the Bombay High Court's decision, wherein it has been held that framing of issues constituted also a hearing of the suit. Thereupon a discussion took place as to what constitutes 'a hearing' and a 'trial'. It was pointed out that the word 'trial' does not find a place in the Civil Procedure Code but only 'hearing'. Sri S. Ranganatha Mudaliar said that the word 'hearing' was generally understood to mean only final hearing and he opposed the suggestion for a change. The other members also were not in favour of any change, as they felt that the word 'hearing' was sufficiently clear. Thereupon Sri P. Basi Reddy suggested as a via media the words 'final hearing' may be substituted. The Chairman pointed out that the word 'hearing' was all-right and needed no change. It was suggested that to meet the suggestion of Sri Basi Reddy the words 'hearing of suits as contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure (Central Act V of 1908)' might be substituted. The Select Committee adopted the suggestion.

Clause 11 (3) (a) was adopted.

Clause 11 (3) (b)

Sri Ayyapu Reddy pleaded vehemently that sufficient time should be given to the party for payment of deficit court-fee and therefore he moved the following proviso :—

"Provided that, if the appellant pays the deficit fee within a month from the date of dismissal of the appeal shall be restored to file and numbered".

Sri P. Basi Reddy was of the opinion that it is always better to leave it to the discretion of the Judges and not to restrict the time to be granted for payment of deficit court-fee. Sri S. Ranganatha Mudaliar said that in no country a law has been passed limiting the discretion of the court. If the Judge was bad towards a

30th January 1956

party, it was because the party was bad. In his experience, a majority of Judges gave plenty of time for payment of deficit court-fee. The other members of the Committee were not for limiting the discretion of courts.

Clause 11 (3) (b) was adopted.

Clause 11 (3) (c)

Sri Ayyapu Reddy wanted a clarification of the latter-half of the clause It was pointed out that where two reliefs are sought for and only one relief was decreed in respect of which there was a deficit court-fee paid, it was only in respect of such cases the sub-clause applies.

Clause 11 (4)

As a consequential amendment to clause 11 (2), it was agreed to add the following words at the end of the sub-clause :—

" as contemplated by Order XVIII in the First Schedule to the Code of Civil Procedure (Central Act V of 1908)."

Clause 12

On the suggestion of Sri Ayyapu Reddi the word 'shall' was omitted and the word 'may' substituted and the last two lines have been recast to bring out the meaning clearly.

Clauses 13 and 14 were adopted.

Clause 15

On the suggestion of Sri P. Basi Reddy the words 'mutatis mutandis' were deleted as it was felt redundant.

(After Lunch. 4 p. m.)

Clauses 16, 17, 18, 19 and 20 were adopted.

Clause 21

The Committee discussed at length the principle of levy of court-fees on the market-value of properties. The Chairman pointed out the disparity in the market value of lands, both wet and dry, in coastal regions as well as in ceded districts and so he was of opinion that assesment alone should not be taken into consideration. He invited the views of members of the Select Committee individually.

Sri G. Venkatareddy Naidu said that in the case of garden lands, the value of the property is to be taken into consideration and in the case of other lands, the assessment alone should prevail.

30th January 1956

Sri P. Basi Reddy suggested that half-market value may be put for all classes of lands.

Sri S. Ranganatha Mudaliar said that the value of lands has increased considerably and had no relation to assessment. So he suggested full market-value should be taken as the criterion.

Sri Ayyapu Reddi pleaded for cheap and speedy justice. He pointed out that at the present rate of court-fees, a person who wants to take possesion of immovable property had to pay 11¼ per cent in the first court, 11¼ per cent in the second court and yet another 11¼ per cent in the third court, thereby losing one-third of the property litigated. So he pleaded for 50 times or 60 times the assesment.

Sri T. Lakshminarayana Reddy pleaded for adopting the Madras Act where it is put as 30 times the assessment.

Sri D. V. Subba Rao said that court-fee should be fixed to cover the expenses of administration but not to make a profit out of litigation.

Sri A. Bhagavantha Rao pleaded for half market value.

Sri Gottumukkala Jagannadha Raju pleaded for full market-value for immovable property within municpal areas. For agricultural lands, he wanted half the market-value to be taken, and for other lands full market-value.

Sri M. Satayanarayana Raju wanted full market-value to be taken for buildings and building-sites and half the market-value for the rest. As regards garden lands, he favoured full market-value to be taken into consideration.

Sri P. Satyanarayana said that houses should be valued at full market-value, whereas lands should be valued at half the market-value.

At this stage, Sri Gottumukkala Jagannadha Raju suggested as a via media that two-thirds of the market value of all immovable properties excluding garden lands, factories, houses, etc., might be taken as the criterion for purposes of valuation for payment of court-fee. Thereupon the Chairman suggested that he would fix it at 75 per cent of the market value. The Committee unanimously agreed to the Chairman's suggestion.

Clauses 21 and 22 were adopted.

30th January 1956

Clause 23

Sri G. Venkata Reddy Naidu drew the attention of Gevernment to the fact that in a suit for possession of a document, it was not proper to levy such a higher court-fee It was pointed out that such cases are very rare. Sri P. Basi Reddy cautioned the Government against under-valuation and excessive valuation. The clause was adopted.

Clause 24

As a consequential amendment, the words 'the market value' were changed into 'three-fourths of the market value in sub-clause (a)'.

Sri S. Ranganatha Mudaliar pointed out that as incorporeal rights are involved, the court's discretion should be there and he pleaded for the deletion of the words 'or on rupees five hundred' in sub-clause (*c*) or on rupees three hundred in sub-clause (*d*). The suggestion was accepted and the word 'highest' was altered into 'higher'.

The clause was adopted.

Clause 25 was adopted.

Clause 26

In sub-clause (*a*)'three hundred'was altered into 'two hundred'.

In sub-clauses (*b*) and (*c*) as a consequential amendment, the words 'or on rupees five hundred' and 'or on rupees four hundred' respectively were deleted and the word 'highest' was altered into 'higher'.

The clause was adopted.

Clause 27 was adopted.

Clause 28

The words 'three hundred' were altered into 'two hundred'.

Clause 29

The words 'market value' were changed into 'three-fourths of the market value'.

Caulse 30

As a consequential amendment, the words 'or on rupees three hundred' were deleted and the word 'highest' was altered into 'higher'.

Clause 31 was adopted.

30th January 1956

Clause 32

Sri Ayyapu Reddy pointed out that in sub-clause (2) the was no provision for recovery of court-fee where parties effected a compromise before the passing of a final decree to avoid payment of court-fees. It was decided to redraft the sub-clause suitably.

Clause 33

A new sub-clause was adopted providing for the recovery of court-fecs in partnership suits as if they were arrears of land revenue.

Clause 33 was adopted.

Clause 34

It was decided to suitably amend the clause as per the decision arrived at on the question of market value. As the jurisdiction of the District Munsif's Court has been enlarged, sub-clause (2) was redrafted in the following manner :—

"When the plaint is presented to —

" (i) a District Munsif's Court...	Rupees fifty.
(ii) a Subordinate Judge's Court or a District Court.	Rupees one hundred if the value of the plaintiff's share is less than Rs. 10,000.
	Rupees two hundred if the value is not less than Rs. 10,000."

Sri Appapu Reddy said that it was most inequitable to ask the defendant in a partition suit to pay court-fee on his share of the property. The suggestion was agreed to and sub-clause (3) was deleted and sub-clause (4) was renumbered as sub-clause (3).

The clause was adopted.

Clause 35

As a consequential amendment, the words 'the market value' were alterd into 'three-fourths of the market value.'

Clauses 36 and 37 were adopted.

Clause 38

Sri Ayyapu Reddi said that it was unfair to ask the applicant in a claim petition (which has been dismissed) to pay court-fee on the value of the property which he is seeking to get released. After discussion the existing clause was adopted.

CLAUSE 39, SUB-CLAUSES (D) AND (E)

The sub-clause (d) and (e) were suitably amended as per the decision arrived at on the question of market value.

Clause 40 was adopted.

30th January 1956

Clause 41

It was agreed to amend the clause so as to provide for collection of deficit court-fee as arrears of land revenue.

Clauses 42 to 49 were adopted.

Chapter V was adopted.

The Select Committee then adjourned for the day to meet again the next day.

SECOND SITTING

The Select Committee met at 9 a. m. on Saturday, the 31st December 1955. All the members present on the previous day, were present. The Committee continued discussion of the Bill clause by clause.

CHAPTER VI

Clause 52

Sri P Basi Reddy said that the intention of the Government has not been brought out fully by the words 'the most valuable portion of the immovable property'. The intention of the Government was to take into account value of the land, irrespective of its extent. He explained the position by citing certain instances. After some discussion, the following amendment was adopted :—

"...... ..the Collector of the District in which the portion of the estate, the aggregate value of which is the highest, is situated."

Clauses 53 to 55 were adopted

Clause 56

Sri T. Lakshminarayana Reddy wanted to insert the words 'not below the rank of Deputy Tahisildar' after the words 'revenue officer'.

The Chairman replied that it was better to leave the clause as it stood. The clause was adopted.

Clause 57 to 62 were adopted.

CHAPTER VII

Clause 63

Sri P. Basi Reddy suggested that under sub-clause (2) where a memorandum of appeal was not admitted in second appeal, at least half the court-fee paid should be refunded; for the appeal

[30th January 1956

is presented with the full court-fee payable. The precedure there is purely summary and thereford it was only proper and just that at least half the court-fee should be refunded. Sri Ayyapu Reddy also supported the suggestion.

The Chairman opposed the suggestion on the ground that it would entail a lot of loss of revenue to Government and that it will lead to filing of frivolous second appleals. Sri G. Venkata-Reddy Naidu, as a compromise suggested that the question of refund of court-fee might be left to courts. The Chairman opposed the idea and said that the existing practice may be continued. The clause was adopted as it stood.

Clause 64 was adopted.

Clause 65

The word 'the' before the word 'rehearing' was deleted.

Clause 66 was adopted.

Clause 67

Sri Ayyapu Reddy vehemently opposed the proposal to levy court-fee on memorandum of appearance by advocates in criminal cases on the ground that it would be offending the fundamental rights under the constitution, that an accused was always presumed to be innocent and that in most cases the accused would be behind the bars and therefore could not engage a vakil. All the other members were for levy of court-fee on memorandum of appearance. It was pointed out that by deletion of sub-clause (1), the position would be *status quo ante* as under the Criminal Rules of Practice, a pleader appearing for an accused need not affix any court-fee stamp to an appearance memorandum, The sub-clause was allowed to stand.

Clause 68 was adopted.

CHAPTER VIII.

Miscellaneous.

Clauses 69 to 79 were adopted.

SCHEDULE I.

Articles 2 and 3.

Sri G. Venkata Reddy Naidu and Sri Ayyapu Reddy pointed out that the proposel of the Government if adopted would make the criditors lose heavily as all the expenses would have to be borne by the creditors themselves. He suggested that Rs. 5 may be substituted in all the items under articles 2 and 3. The suggestion was accepted.

All the other articles in Schedule I were adopted.

30th January 1956]

SCHEDULE II.

Article 1 (vii)

On the suggestion of Sri Ayyapu Reddi, the fee was changed from thirty rupees to ten rupees.

Article 3

The fee under (i) was raised to three rupees.

The fee under item (ii) was raised to rupees five. In other respects, the article was adopted.

Article 4

The fee under items (i) and (ii) was altered thus :—

				RS.
Rs. 2,000 and below	..	..	..	15
Rs. 2,000 to Rs. 5,000	..	..	..	25
Rs. 5,000 to Rs. 20,000		..	.	100
Rs. 20,000 and above	..	..	..	200

Article 5

Items (a) and (b) were deleted and the fee charged was made uniformly as Re. 1.

Article 6

The fee was raised to Re. 1. from eight annas.

Article 7 was adopted.

Article 8 was adopted with consequential amendments.

Articles 9 and 10

The fee wherever it was below Re. 1 was raised to Re. 1. The Committee as a general principle accepted that except for copy applications, the fee in other cases should be raised to Re. 1 wherever it was less than Re. 1 at present.

In other respects articles 9 and 10 were adopted.

Article 11

The fee in items (a) and (b) was retained as four annas.

In the following items, the fee was raised as follows :—

					RS.
Item (*c*)	...	...	...	...	1
Item (*d*)	...	...	...	...	1
Item (*f*)	...	...	...	...	2
Item (*g*)	...	...	...	...	1
Item (*h*) (i) (2)	...	...	...	...	2
Item (*i*) (ii)	...	..	...	...	2
Item (*k*) (ii) (1)	...	...	...	...	1
Item (*l*) (i) (2)	...	...	...	...	3
Item (*l*) (ii)	...	...	...	...	5

30th January 1956

Under item (m) the fee was altered thus :—

		RS.
Value of the property below Rs. 2,000	..	10
Above Rs. 2,000 to below Rs. 5,000	...	20
Above Rs. 5,000 to Rs. 10,000 ...	...	100
Above Rs. 10,000 but below Rs. 25,000	...	200
Above Rs. 25,000	...	300

Under item (*r*), the fee was raised from Rs. 100 to Rs. 200.

Under item (*v*) (iii) the fee was raised from Rs. 50 to Rs. 100.

Article 12

The fee was raised from twelve annas to one rupee.

Article 13 was adopted.

Article 14

The fee under items (i) and (ii) was raised to Re. 1.

Article 15

The fee was raised to Re. 1.

Article 16

The fee under item (i) was raised to Rs. 2.

The fee under item (ii) was raised to Rs. 3.

The fee under items (iii) and (iv) was raised to Rs. 5.

Articles 17 and 18 were adopted.

Sri P. Basi Reddy brought to the notice of the Committee that in the Madras City Civil Court and in the Presidency Small Cause Court, Madras, the practice is that where parties compromise before the hearing of the suit, half the court-fee paid on the plaint, [is refunded to the plaintiff. If that practice was adopted in Andhra, it would be an inducement for the parties to settle bisputes out of court The Chairman replied t hat the suggestion of adopted would entail a heavy loss to Government, though the proposal was a good and healthy one. He said Government would think over the proposal and if necessary bring it in the form of a Government amendment before the Assembly when it meets.

Sri Ayyapu Reddi reminded the Chairman of his proposal under clause II (3) (*d*). It was pointed out that it would conflict with the provisions of the Civil Procedure Ccde. It was also pointed out that the suggestion would be examined and if need be, it would be brought in the form of a Government amendment in the Assembly.

30th January 1956

Sri D. Kondayya said that he should be allowed to move an amendment with regard to payment of court-fee in adoption suits in the Assembly.

Sri A. Bhagavantha Rao said that he did not agree with the principle of levying court-fee on market value of the immovable properties. He said that he favoured the Madras Act in this respect.

The Chairman was authorised by the members to present the Report on their behalf. The Committee also felt that the Bill need not be republished.

The Committee then dispersed.

Minute of Dissent is annexed.

G. V. CHOWDARY,

Secretary to the State Legislature.

ASSEMBLY BUILDINGS' KURNOOL.

12th January 1956.

MINUTE OF DISSENT. D. V. SUBBA RAO, M.L.A.
P. SATYANARAYANA, M.L.A.

1. While we admit that conditions have changed appreciably since the Court Fees Act of 1870 and the Suits Valuation Act of 1887 were passed and some alterations in that branch of the Law are necessary, we are of opinion that no Government is justified in making the dispensation of Justice a profit-making concern. All jurists and Statesmen opine that justice should be as cheaply and speedily dispensed as possible. Even the Premier Political Organisation of the country which is guiding the destinies of the Indian Republic for the present, namely, the Indian National Congress, also has declared as its object the creation of a Socialistic Pattern of Society in the Indian Republic in which case the scope for litigation itself would be reduced from what it is now and in inevitable cases between contending parties justice would be dispensed cheaply and speedily. Even the latest Taxation Enquiry Commission's Report (1953–54) published by the Government of India, which proposed heavy increase of taxation ignoring the principal of gradational taxation, holds in page 108 of its report regarding Court Fees that "the collection of Court Fees by Government should be ony on the basis of covering the expenses of administration of justice". Therefore, bearing the

30th January 1956

aforesaid point in view, we are of the opinion that it is not justifiable to enhance the Court Fees payable by a person who prays justice at the hands of the judicial arm of the State. It is no doubt desirable that false and frivolous litigations and a tendency to rush to Courts on imaginary grievances or with a mischievous motive of dragging a poor opponent into the mire of litigation, ought to be checked and condemned, and that the State should not be the loser due to the ingenious drafting and manipulations of lawyer and litigant; but on that score, justice should not be made a commodity to be obtained at a prohibitive cost. The bulk of the litigant section of the public are from the rural area and out of them the bulk are from the rural agriculturists, who belong to the poor and the middle class section of the population. So far as their economic status is concerned, any enhancement in Court Fees will severely hit them. Further, there are certain hard and distasteful facts, which one cannot afford to ignore, such as the travelling expenses and so many other incidental expenditure which come under the category of "private". All these put together swell into a formidable amount of expenditure to the party. Already many are of opinion including Judges, Jurists and Lawyers that now justice is being "*Sold, delayed and denied*". Therefore, any further enhancement in the payment of Court-fee will have the effect of making justice more dear and putting it beyond the reach of the poor and the middle class. We are also inclined to suggest that the formation of Visalandhra in the embryo, the present Bill for the revision of Court-fee may lie over so that the Law relating to the whole province may be made uniform. Having regard to the general principles we indicated above, we offer our objections and dissent upon some of the clauses in the proposed Bill.

Clause 6 (3-A)—*Multifarious suits* :—When the relief claimed is only one, simply because alternatively they (the reliefs are prayed for), it is unjust to *levy Court-fee cumulatively on all the reliefs alternatively prayed for.*

2. Clause 11 (1) (b) (2):—The proposal with regard to the question of Court-fee that it should be decided before the hearing of the suit is very undesirable and is beset with several disadvantages that may prolong the litigation only on that question between the parties for several years without enabling the Court or parties to give or obtain, respectively, decisions on other important issues

30th January 1956

in the suit. Further, the question of court-fee will also depend for its answer on the entire evidence sometimes. For instance, in a suit by a purchaser of an undivided interest for partition and separate possession of his share, if the issue of Court-fee is to be decided alone and in the first instance, without going into the other issues, it will not be possible to decide finally on the question of Court-fee whether the plaintiff and his vendor were in possession either actually or constructively. If the entire evidence is let in on all issues, the Court will be in a better position to decide whether the Court-fee is payable as a fixed Court-fee or on the basis of the Court-fee, when the plaintiff is out of possession. With regard to sub-clause 11 (b) it is undesirable to make the decision of the Court under clause (a) regarding the proper fee payable open to review from time to time by the same court. That is putting a premium upon uncertainty and eliminating finality. The question of Court-fee will then become the Penelop's web weaving and unweaving. Further, it may induce some of the officers to pump up the the market value and get rid of the suit.

3. Clause 21. Suits for immovable property:—We disagree with the majority of the members the Committee to enhance Court-fee on agricultural lands to one payable on the three-fourth market value. The agriculturist has a gloomy prospect of not only being called upon to pay agricultural income tax in some cases but also compulsory water-cess and betterment levy, Therefore, this measure of taxation will nullify the effect of the notification of the Government, raising the pecuniary jurisdiction of the District Munsif's Court from Rs. 3,000 to 5,000 for the simple reason in these days with Tenancy legislation in the offing, the prices of the lands are in the increase. Even a simple suit comprising relief regarding 1 or 2 acres of wet land will have to be filed in the Sub-Court, with the result the Sub-Court have to be multiplied which again means a new and heavy expense to the State. Further, market value is a very elusive, uncertain and fluctuating thing as the prices of land may boom up or slump down at different times for various causes according to local conditions. To fix the market value as a criterian for payment of Court-fee, is only introducting an element of great and grave uncertainity, there being no acceptable standards to evaluate the lands. Therefore, the computation of Court-fee making the assessment a criterion, seems to be the only salutory method. With

30th January 1956

regard to lands the income of which is appreciable, Court-fee may be computed upon the increased number of times of the assessment. That makes the position of the plaintiff clear, he knows how much to pay.

4. Clause 22 (2-A)—In suits for possession of documents of title, Court-fee to be computed on the market value of the property or on the basis of any fraction of it is also not justifiable since in most of the cases the pauper defendant who has got into clandestine or unlawful possession of title deeds may easily take to deny plaintiff's title to the property. In such cases the plaintiff's valuation of the plaint should be the only basis for computing the Court-fee and not the Court's discretion, nor the defendant's denial.

5. Clause 38. Suits to set aside attachment—The Bill proposes computation of Court-fee on the amounts for which the property was attached or on ¼ of the market value of the property attached. After all, in such cases the plaintiff does not ask for possession; only prays for lifting the cloud on his title, the factum of possession being with him only.

6. When the Government proposes an overhaul legislation regarding Court-fee it is pre-eminently necessary and just that in cases such as ex-parte decrees and decrees on confession where no trouble is taken either by the plaintiff or by anyone, there should be a refund of Court-fee in some measure or other just as in cases when a suit is remanded for fresh trial and just as pleader's fee is computed

7. It is to be observed with regret that the proposed suggestions in the Bill have not directed the revision of Court-fee relating to water rights. From our experience, they are the most taxing suits to all concerned, namely the Court, Counsel and the client and very valuable rights sometimes affecting whole villages come in for decision. We propose an enhancement of Court-fee payable in regard to such suits on the same basis as suits relating to possesion of immovable property.

KURNOOL,
Dated the, 12th January 1956.

G. V. CHOWDARY
Secretary to the State Legislature.